

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 101.455 van 4 december 2001
in de zaak A. 102.137/XII-3016.**

In zake : de GEMEENTE ZOERSEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaten B. STEEGEN en E. SCHELLINGEN,
kantoor houdende te BILZEN,
Markt 12, bus 1.

tussenkomen partij :

Marc VAN DIJCK,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. LAHOUSSE,
kantoor houdende te MECHELEN,
Leopoldstraat 64.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de GEMEENTE ZOERSEL op 22 maart 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 22 januari 2001 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport waarbij het besluit van 26 oktober 2000 van de gemeenteraad van Zoersel tot ontslag van Marc Van Dyck niet wordt goedgekeurd;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd
R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 juli 2001 waarbij de terechtzitting
bepaald wordt op 2 oktober 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. PEETERS, die
verschijnt voor verzoekster, van advocaat B. STEEGEN, die verschijnt voor de
verwerende partij, en van advocaat P. LAHOUSSE, die verschijnt voor de
tussenkommende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd
R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van Zoersel op 27 augustus
1998 Marc Van Dyck op proef aanstelt als controleur van werken; dat de gemeente-
raad hem op 26 oktober 2000 afdankt wegens ongunstige proeftijdbeoordeling; dat
de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en
Sport de gemeenteraadsbeslissing bij besluit van 22 januari 2001 niet goedkeurt;

Overwegende dat Marc Van Dyck vraagt in de debatten te mogen
tussenkomen; dat zijn belang klaarblijkelijk bij de zaak betrokken is; dat op het
verzoek wordt ingegaan;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster uiteenzet dat zij dreigt ertoe verplicht te worden de tussenkomende partij terug in dienst te nemen, dat zij hierdoor, gelet op “de blijkbare onmogelijkheid tot samenwerking en het onherstelbaar geschokte vertrouwen” en op “het feit dat betrokkene een sleutelfunctie bekleedt binnen het personeelskader”, ongetwijfeld een ernstig en moeilijk herstelbaar nadeel zal lijden, dat de administratie en de dienstverlening aan de bevolking “vierkant gaat lopen bij een verplichte herindienstname”, dat “elke samenwerking niet alleen onmogelijk is geworden, zelfs onwenselijk, onethisch en immoreel”, dat zij “wenst te werken met en te beschikken over een ambtenarenkorps dat thuishoort in de 21^{ste} eeuw” en niet kan functioneren “op een wijze waarop men zich nog in de 19^{de} zou wanen”, dat het goedkeuringsbesluit het autonome beleid van de plaatselijke overheid miskent en “de roots aantast van de verantwoordelijkheid” die verzoekster is gegeven en die zij bereid is te nemen, dat het nadeel “zich blijvend (doet) gevoelen in lengte van dagen door een vergiftigde relatie tussen het hoogste kader en het beleid, enerzijds, en daartussen een tegen- en averechts werkend kaderlid, anderzijds”, dat het “meer dan een generatie personeelsleden (vergt) om zulks ongedaan te maken”, dat daarbij nog het “(wel herstelbare) financieel nadeel” komt ten gevolge van de betaling van een wedde en het feit dat een plaats voor een “wel valabele kracht” bezet blijft;

Overwegende dat de bestreden beslissing goedkeuring onthoudt aan een gemeenteraadsbesluit dat de tussenkomende partij, op proef benoemd als controleur van werken, afdankt wegens een ongunstige proeftijdbeoordeling; dat het gemeenteraadsbesluit voor die proeftijdbeoordeling steunt op een ongunstige

evaluatie van 9 december 1999 die, volgens de bewoordingen van het gemeenteraadsbesluit, er integraal deel van uitmaakt;

Overwegende dat in de ongunstige evaluatie van 9 december 1999 de tussenkommende partij voor 17 van de 30 functierelevante evaluatiecriteria niet de “minimale kwotering” van “voldoet uitstekend” of “voldoet goed” krijgt; dat zij wel voor geen enkel criterium minder dan “voldoet voldoende” scoort; dat deze vaststelling, die geen enkele beoordeling van de rechtmatigheid van de “ongunstige evaluatie” inhoudt, toch in zoverre te dezen van belang lijkt dat zij aanzienlijke vragen doet rijzen bij de gezwollen manier waarop verzoekster het nadeel beargumenteert dat zij dreigt te lijden in het geval dat de tussenkommende partij weer bij haar aan de slag gaat;

Overwegende meer bepaald dat het aangevoerde nadeel, waarin sprake is van “onmogelijkheid tot samenwerking”, “onherstelbaar geschokte vertrouwen”, samenwerking die zelfs “onethisch en immoreel” is, “vergiftigde relatie”, zo buiten verhouding tot de voornoemde vaststelling staat dat, als het tenminste niet fel overdreven en opgeschroefd is, essentieel lijkt terug te gaan op iets anders dan de bestreden niet-goedkeuring van het ontslag wegens de ongunstige evaluatie;

Overwegende dat vooralsnog wordt aangenomen dat de ophef die het verzoekschrift met betrekking tot het nadeel maakt alleen te begrijpen valt als hij in verband wordt gebracht met de commotie en de verontwaardiging die de tussenkommende partij heeft veroorzaakt door ter gelegenheid van haar “beroep” tegen de gemeenteraadsbeslissing van 26 oktober 2000 -dat tot het thans bestreden niet-goedkeuringsbesluit leidde- beschuldigingen te uiten tegen de gemeentesecretaris, het hoofd van de technische dienst en het hoofd van de dienst financiën; dat de boosheid ten gevolge van de beschuldigingen zodanig was dat de betrokkenen op 5 februari 2001 tegen de tussenkommende partij bij de onderzoeksrechter klacht wegens smaad hebben neergelegd, met burgerlijke partijstelling, én het college van burgemeester en schepenen bij beslissing van 5 maart 2001, op

22 maart 2001 door de gemeenteraad bekrachtigd, de tussenkomende partij preventief heeft geschorst;

Overwegende evenwel dat de bestreden niet-goedkeuring de verwerende partij dwarsboomt, niet in de uitvoering van een handeling waarmee zij op enigerlei wijze tegen de voormelde beschuldigingen reageert, maar in de uitvoering van een besluit waardoor zij de tussenkomende partij afdankt omdat zij te middelmatig presteert en niet aan de vooropgezette hoge geschiktheidseisen voldoet;

Overwegende dat in dit licht verzoekster het aangevoerde nadeel niet nuttig kan doen gelden met het oog op de schorsing van de aangevochten niet-goedkeuringsbeslissing; dat het nadeel daarvoor niet voldoende rechtstreeks door die beslissing wordt veroorzaakt;

Overwegende dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Marc VAN DIJCK in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier december 2001, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.