

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 101.454 van 4 december 2001
in de zaak A. 105.707/XII-3156.**

In zake : de NV ALGEMENE BOUWONDERNEMING FRANS WILLEMS,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. CEUSTERS,
kantoor houdende te TURNHOUT,
Gemeentestraat 4/6

tegen :

de gemeente AARTSELAAR.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV ALGEMENE BOUW-
ONDERNEMING FRANS WILLEMS op 8 juni 2001 heeft ingediend om de
schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 17 april 2001
van de burgemeester van de gemeente Aartselaar tot verwijdering van de openbare
weg van de torenkraan, voor de plaatsing waarvan op 27 februari 2001 toelating
was gegeven;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd
F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 september 2001 waarbij de
terechtzitting bepaald wordt op 23 oktober 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. JANSSENS, die loco advocaat R. CEUSTERS verschijnt voor verzoekster, en van advocaat L. MOREAU, die loco advocaat E. KETELS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing betwist; dat een onderzoek van en uitspraak over de ontvankelijkheid zich maar zouden opdringen indien mocht blijken dat aan de grondvoorwaarden voor een schorsing is voldaan; dat dit, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede voorwaarde, dat verzoeker uiteenzet dat de verwijdering “een bijzonder zware financiële kost” zal meebrengen en dat “de werf in kwestie niet [zal] kunnen worden uitgevoerd op de wijze zoals voorzien en aangenomen”;

Overwegende dat de torenkraan waarvan de bestreden beslissing de verwijdering beveelt, de uitvoering van “omvangrijke bouwwerken” moest

toelaten ter hoogte van de Kapellestraat 58 te Aartselaar; dat verzoekster niet betwist dat de kraan reeds op 8 juni 2001, zijnde de dag waarop de besproken vordering werd ingesteld, is afgebroken; dat een schorsing die afbraak niet meer kan voorkomen;

Overwegende, overigens, dat niet wordt toegelicht, noch spontaan duidelijk is waarom de aangevoerde financiële kost, die niet nader geraamd wordt, een nadeel uitmaakt dat voor verzoekster ernstig is én dat slechts moeilijk zou kunnen worden hersteld; dat tevens uit de nota van de verwerende partij en de debatten ter terechtzitting blijkt dat al op 15 juni 2001, op een andere plaats, een nieuwe kraan is geplaatst; dat de vrees dat de bouwwerken niet zullen kunnen worden uitgevoerd aldus onterecht blijkt;

Overwegende dat niet aan de tweede schorsingsvoorwaarde voldaan is; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vier december 2001, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.