RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 101.448 van 3 december 2001
in de zaak A. 113.003/VII-25.071.

In zake : de n.v. INAFZO,
die woonplaats kiest bij
Advocaten R. HONORÉ en F. VANDEN BERGHE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
President Kennedypark 4 A

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

tussenkomende partij :

Joris VAN WALLEGHEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. INAFZO op 20 november 2001 heeft ingediend om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van 9 november 2001 van de Vlaamse Minister van Leefmilieu en Landbouw houdende vaststelling van het feit dat de milieuvergunning voor zone 5 van 11 september 1997 voor de exploitatie van een stortplaats klasse 1 en 3 te Zonnebeke vervallen is”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 21 november 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 november 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten R. HONORÉ en F. VANDEN BERGHE, die verschijnen voor de verzoekende partij, van Advocaat M. BRUGGEMAN die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij en van Advocaten Th. EYSKENS en F. DEPRETER die, loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnen voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. ADAMS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met een verzoekschrift, ter terechtzitting ingediend, Joris VAN WALLEGHEM vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat, als omwonende van de in het geding zijnde inrichting, hij belang heeft om in de zaak tussen te komen; dat zijn verzoek kan worden ingewilligd;

2.1. Overwegende dat met de huidige vordering de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt gevraagd van de brief van 9 november 2001 uitgaande van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw; dat de inhoud van die brief luidt als volgt :

> "Ik heb vanmorgen een definitief standpunt ingenomen m.b.t. de klacht van de heer VAN WALLEGHEM over de exploitatie van stortvak 5 van de NV INAFZO te Zonnebeke.
>
> Deze klacht is op 20 september 2001 bij mij toegekomen, en werd onmiddellijk doorgestuurd naar de juridische diensten voor advies. Dit schrijven van 20 september werd gevolgd door een aanvullend schrijven op 19 oktober. Op 4 oktober volgde een uitgebreide repliek van Advocatenkantoor HONORÉ EN GITS, namens NV INAFZO, eveneens aangevuld door een schrijven van 24 oktober. Tot slot heeft ook het gemeentebestuur van Zonnebeke mij op 12 oktober daarover een brief gestuurd .
>
> Op basis van het advies van de juridische diensten wens ik het voorlopige standpunt, dat vorige week werd ingenomen, te bevestigen. Dit standpunt houdt in dat de milieuvergunning voor zone 5 van 11 september 1997 is komen te vervallen.
>
> Ik zal de milieu-inspectie verzoeken de nodige stappen te zetten om de activiteiten in stortvak 5 stop te zetten";

2.2. Overwegende, prima facie, dat de verwerende en de tussenkomende partijen terecht opwerpen dat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van die brief onontvankelijk is, daar de bestreden akte

enkel een weergave inhoudt van een standpunt inzake het verval van de milieuvergunning van 11 september 1997, waardoor op zichzelf de rechtspositie van de verzoekende partij niet wordt gewijzigd; dat de verklaring van de minister geen rechtsgevolgen ressorteert en aldus geen constitutieve beslissing betreft; dat de exceptie kan worden aangenomen; dat de vordering onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Joris VAN WALLEGHEM in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op zevenduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie december tweeduizend en een, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**