

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 101.437 van 3 december 2001  
in de zaak A. 106.938/IX-2928.**

In zake : de NV APRA LEVEN,  
die woonplaats kiest bij  
advocaten E. BRONDEL en W. SLOSSE,  
kantoor houdende te ANTWERPEN,  
Amerikalei 73

tegen :

de Controledienst voor de Verzekeringen,  
die woonplaats kiest bij  
advocaten P. J. SERULUS en L. DE WOLF,  
kantoor houdende te STROMBEEK-BEVER,  
Oude Mechelsestraat 165.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de NV APRA LEVEN op 25 juni 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de haar met een schrijven van 25 april 2001 ter kennis gebrachte beslissing van 23 april 2001 van de Raad van de Controledienst voor de Verzekeringen waarbij haar een termijn van één maand wordt verleend om een behoorlijk budget en uitvoeringsinstrument uit te werken inzake de voorgenomen uitbreiding van de activiteiten en om aan te geven op welke wijze zij een voldoende solvabiliteitsmarge zal samenstellen voor de boekjaren 2001-2004;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd  
P. DE WOLF;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 oktober 2001, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 18 oktober 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat W. SLOSSE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat L. DE WOLF, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De verzoekende partij behoort tot de verzekeringsgroep APRA. Op grond van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen staat zij onder het toezicht van de Controledienst voor de Verzekeringen.

1.2. Bij brief van 18 augustus 2000 vraagt de verwerende partij aan de verzoekende partij om een overzicht van de financiële toestand van de onderneming (balans, technische en niet-technische rekening).

De verstrekte inlichtingen en de gevoerde besprekingen voldoen de verwerende partij niet. Op 14 februari 2001 wordt de verzoekende partij verzocht om mededeling van een kopie van het aangepast plan en budget, van het opvolgingsinstrument en van het controleprogramma 2001 van de dienst "interne controle" evenals om mededeling van het standpunt met betrekking tot de betwiste overdrachten en van een concreet voorstel dat het probleem van de solvabiliteitsmarge aanpakt. Op 6 maart 2001 deelt de verzoekende partij stukken mede.

1.3. Op 23 april 2001 bespreekt de Raad van de verwerende partij "de uitbreiding van de bestaande activiteiten (businessplan); de organisatie en het beheer van de onderneming; het probleem van de solvabiliteitsmarge". De notulen van de bespreking vermelden wat volgt :

"De Raad stelt vast dat

- de onderneming APRA LEVEN NV aan de Controledienst enkel voor de jaren 2000 tot en met 2004 een globaal businessplan heeft kunnen voorleggen voor het geheel van haar activiteiten,
- de onderneming niet over gegevens beschikt die voldoende nauwkeurig en relevant zijn om haar activiteiten te kunnen opvolgen.

Hij leidt daaruit af dat de onderneming APRA LEVEN NV niet over de administratieve en boekhoudkundige organisatie beschikt die nodig is om te voldoen aan de behoeften die voortvloeien uit de geplande uitbreiding van de activiteiten.

Bovendien stelt de Raad vast dat

- de onderneming geen rekening heeft gehouden met de reglementaire vereisten voor de samenstelling van een toereikende solvabiliteitsmarge,
- de onderneming niet de minste informatie verstrekt over de wijze waarop ze de reglementaire bepalingen met betrekking tot de solvabiliteitsmarge zal naleven.

Bijgevolg beslist de Raad om overeenkomstig artikel 26, § 4 van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen aan de onderneming APRA LEVEN NV een termijn van één maand te verlenen om :

- een behoorlijk businessplan voor te leggen en aan te tonen dat ze een deugdelijk instrument heeft ontwikkeld om de evolutie van haar activiteiten te kunnen volgen en
- hard te maken op welke wijze ze zal kunnen voldoen aan de vereisten inzake de solvabiliteitsmarge.

Indien de onderneming binnen de voorgeschreven termijn niet aan deze eisen kan voldoen, is de Raad van mening dat haar het verbod moet worden opgelegd om de uitbreiding van haar activiteiten verder te zetten".

Met een brief van 25 april 2001 wordt de beslissing van de Raad ter kennis van de verzoekende partij gebracht, met de mededeling dat zij bij de Raad van State beroep kan instellen. Die beslissing vormt het voorwerp van de onderhavige vordering;

2.1. Overwegende dat artikel 26, § 4, van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen bepaalt wat volgt :

"Wanneer de Controledienst vaststelt dat een in België gevestigde onderneming (...) niet werkt overeenkomstig de bepalingen van deze wet en van de ter uitvoering genomen besluiten en verordeningen, dat haar beheer of haar financiële toestand niet voldoende waarborgen biedt voor de goede afloop van haar verbintenissen of dat haar administratieve of boekhoudkundige organisatie of haar interne controle leemten vertoont, bepaalt hij de termijn binnen dewelke de vastgestelde toestand dient te worden verholpen. Indien, na deze termijn de toestand niet is verholpen, mag de Controledienst voor de Verzekeringen :

- 1° een bijzondere commissaris aanstellen;
  - 2° bepaalde verrichtingen verbieden of de activiteiten beperken;
  - 3° de volledige of gedeeltelijke portefeuille van verzekeringscontracten overdragen aan (...);
  - 4° de vervanging opleggen van de zaakvoerders, bestuurders (...).
- Tegen de in 2°, 3° en 4° bedoelde beslissingen van de dienst kan bij de Minister in beroep worden gegaan. Het beroep moet door de onderneming worden ingesteld (...).”

2.2. Overwegende dat de Raad van de Controledienst op 23 april 2001 besloten heeft dat de verzoekende partij over één maand kon beschikken om een behoorlijk businessplan voor te leggen, om aan te tonen dat zij een deugdelijk instrument heeft ontwikkeld om de evolutie van haar activiteiten te kunnen volgen en om te bewijzen dat zij zal kunnen voldoen aan de vereisten inzake de solvabiliteitsmarge voor de boekjaren 2001-2004; dat hij de verzoekende partij ook aangemaand heeft om, indien zij zulks binnen de maand niet zou bewerkstelligen, haar voorgenomen uitbreidingsplannen stop te zetten; dat de hier bestreden verwittiging, die kadert in het aan de Controledienst toevertrouwde toezicht, als een intentieverklaring de rechtstoestand van de verzoekende partij niet veranderd heeft; dat immers, voor dergelijke verandering, een eindbeslissing vereist is waarbij daadwerkelijk een bepaalde maatregel wordt opgelegd; dat de vordering niet ontvankelijk is *ratione materiae*; dat de omstandigheid dat de verwerende partij in haar schrijven van 25 april 2001 aan de verzoekende partij heeft uiteengezet dat de mogelijkheid bestond om bij de Raad van State in beroep te gaan, de vordering niet ontvankelijk maakt,

## **B E S L U I T :**

### **Enig artikel.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie december 2000 en een, door :

|       |                     |                                   |
|-------|---------------------|-----------------------------------|
| de H. | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad, wnd. kamervoorzitter, |
| Mevr. | V. WAUTERS,         | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**V. WAUTERS.**

**A. VANDENDRIESSCHE.**