

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 101.247 van 29 november 2001  
in de zaak A. 107.110/VII-24.073.**

In zake : de b.v.b.a. STAFORT,  
gevestigd te BEVEREN-WAAS,  
Snoekstraat 9

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN.

tussenkommende partij :

de v.z.w. BENEGORA - VLAANDEREN LEEFMILIEU,  
gevestigd te ANTWERPEN,  
Steenstraat 25.

---

**DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. STAFORT op 9 juli 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 10 mei 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij het beroep van de v.z.w. BENEGORA LEEFMILIEU, ingediend tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stabroek van 14 december 2000, waarbij de vergunning werd verleend tot het exploiteren te 2940 Stabroek, Abtsdreef, van een hinderlijke inrichting, met name de exploitatie van een schietstand voor paintballshooting, gegrond wordt verklaard en de vergunning wordt geweigerd;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 1 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 oktober 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. REYNS die verschijnt voor de verzoekende partij, van Ingenieur-directeur J. NAGELS die verschijnt voor de verwerende partij en van Secretaris W. IBENS die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

Op 14 december 2000 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stabroek aan de verzoekende partij een milieuvergunning voor de exploitatie van een inrichting met het volgend voorwerp : “Schietstanden voor wapens met veren of perslucht, paintballshooting”. De vergunning wordt verleend voor een termijn van vijf jaar.

Tegen dit vergunningsbesluit worden drie administratieve beroepen ingesteld. Twee ervan zijn onontvankelijk, één beroep, dat van de v.z.w. BENEGORA LEEFMILIEU, wordt ontvankelijk bevonden en zal aanleiding geven tot de thans bestreden beslissing. Bij het beroepschrift worden de op dat ogenblik geldende statutaire bepalingen van de v.z.w. gevoegd.

Met een schrijven van 6 februari 2001 reageert de b.v.b.a. STAFORT op het beroepschrift van de v.z.w. BENEGORA LEEFMILIEU. De verzoekende partij klaagt er zich onder meer over dat de rechtspersoon van de beroepsindiener niet te identificeren is.

Met een schrijven van 27 maart 2001 reageert de exploitant nogmaals op het beroepschrift van de v.z.w. BENEGORA LEEFMILIEU. Daarin wordt uiteengezet waarom het administratief beroep onontvankelijk is (statuten niet volgens de voorschriften bekendgemaakt, de beheerders worden slechts voor één jaar aangesteld en de recentste bekendmaking van een raad van beheer dateert van 1993, ledenlijst niet jaarlijks aangevuld ter griffie van de rechtbank, naam van de

vereniging niet correct vermeld). De beroepsindiener kan zich niet op de rechtspersoonlijkheid beroepen, aldus de exploitant.

In het kader van de beroepsprocedure worden de vereiste adviezen uitgebracht.

Tijdens de zitting van de provinciale milieuvergunningscommissie worden de exploitant en de beroepsindiener gehoord. Bij die gelegenheid legt de zaakvoerder van de verzoekende partij een nota neer, waarin hij nogmaals beklemtoont dat het administratief beroep onontvankelijk is.

Op 10 mei 2001 wordt de bestreden beslissing genomen. Het beroep van de v.z.w. BENEGORA LEEFMILIEU wordt gegrond verklaard en de vergunning wordt geweigerd;

2. Overwegende dat met een verzoekschrift van 3 september 2001 de v.z.w. BENEGORA - VLAANDEREN LEEFMILIEU vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat uit het dossier blijkt dat de uitnodiging door de hoofdgriffier van de Raad van State om tussen te komen en die gedateerd is 10 augustus 2001, aan de v.z.w. werd aangeboden op 17 augustus 2001, dit is dezelfde datum als de poststempel op de roze kaart; dat dienvolgens de tussenkomst tijdig werd ingediend; dat de v.z.w. BENEGORA - VLAANDEREN LEEFMILIEU als indiener van het administratief beroep tegen de in eerste aanleg verleende vergunning belang heeft om in het administratief kort geding tussen te komen;

3. Overwegende dat wordt vastgesteld dat na het neerleggen van de nota van de verwerende partij de verzoekende partij op 24 augustus 2001 nog een nota met opmerkingen heeft ingediend; dat ter terechtzitting de tussenkomende partij nog “besluiten” neerlegt samen met een aantal documenten ter ondersteuning van die “besluiten”; dat het procedurereglement in kort geding niet voorziet in de mogelijkheid tot het indienen van dergelijke nota en besluiten; dat zij dienvolgens uit de debatten worden geweerd;

4. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij als tweede middel onder meer de schending aanvoert van artikel 49, § 1, 4°, van Vlarem I; dat zij het middel als volgt toelicht :

“(…)

Terwijl dient vastgesteld te worden dat er geen BENEGORA LEEFMILIEU VZW bestaat, kan men wel spreken van een vereniging die voormelde naam benadert, zijnde VZW Belgisch Nederlands Grensoverleg Regio Antwerpen, afgekort ‘BENEGORA’ met identificatienummer 6959/83. (Stuk 3b)

Gesteld dat voormelde vennootschap zich identificeert met VZW BENEGORA LEEFMILIEU, dient vastgesteld dat de statuten van deze vennootschap, zoals in hun meeste recente vorm gepubliceerd in het B.S. 30 september 1993, vermelden onder art. 8 (cfr. Stuk 3b) :

‘De vereniging stelt zich tot doel : in het in artikel 2 omschreven werkingsgebied, het beleid op het terrein van milieuzorg, natuurbehoud, landschapsbescherming en alle in dit kader daarmee verband houdende vraagstukken, te beoordelen, te beïnvloeden en te begeleiden, alles in de meest uitgebreide zin’.

Waarbij artikel 2 vermeldt :

‘De zetel van de vereniging is gevestigd binnen het gerechtelijk arrondissement Antwerpen. Haar werkingsgebied strekt zich uit over de provincies Antwerpen, Noord-Brabant en Zeeland. Het werkingsgebied kan worden uitgebreid naarmate de noodzaak beantwoordt aan het vooropgestelde doel’.

Verzoekster wijst erop dat het doel niet rechtstreeks de bescherming van het leefmilieu, het behoud van de natuur en de bescherming van het landschap betreft, maar de beoordeling, beïnvloeding en begeleiding van het beleid op het terrein van milieuzorg, natuurbehoud, landschapsbescherming beoogt, hetgeen een wezenlijk verschil uitmaakt.

Dat immers het maatschappelijk doel niet nader omschrijft in welke richting het beleid dient beoordeeld, beïnvloed en begeleid te worden. Dat de statutaire omschrijving van het doel in casu namelijk woordelijk van toepassing kan zijn (a) voor een vereniging die ijvert vóór maximale bescherming van de natuur, als (b) voor een vereniging die ijvert vóór maximale ontplooiing van economisch initiatief, desnoods ten koste van de natuur, als (c) voor een vereniging die het beleid volgt louter met het oog op de behartiging van ‘het algemeen belang’. (…)

4.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop in haar nota volgend antwoord verstrekt :

“In artikel 49, § 1 van Vlarem I staan de (rechts)personen omschreven die ontvankelijk een beroep kunnen indienen bij de bestendige deputatie.

Voor rechtspersonen gaat het ondermeer om ‘elke rechtspersoon die zich de bescherming tot doel heeft gesteld van het leefmilieu dat door deze hinder kan worden getroffen’.

Verzoekster heeft het doel van de vzw echter onvolledig weergegeven. In de statuten kan men immers lezen :

‘Art. 8. De vereniging stelt zich tot doel in het in artikel 2 omschreven werkingsgebied, het beleid op het terrein van milieuzorg, natuurbehoud, landschapsbescherming en alle in dit kader daarmee verband houdende vraagstukken, te beoordelen, te beïnvloeden en te begeleiden, alles in de meest uitgebreide zin.

Tevens tracht zij als informatiebron op te treden voor andere milieuverenigingen en belangstellenden.

art. 9. De vereniging kan daartoe alle wettelijke toegelaten middelen gebruiken, het innen van lidgelden, het aanvaarden van schenkingen, het verwerven van onroerende goederen nodig voor de verwezenlijking van het doel, het juridisch optreden ter bescherming van de in de statuten vernoemde doelstellingen.

(...)'

Een volledige lezing van deze artikelen uit de statuten leidt duidelijk tot de conclusie dat de vzw een rechtspersoon is die zich de bescherming tot doel heeft gesteld van het leefmilieu dat door de betrokken hinder kan getroffen worden, zoals omschreven in artikel 49 §1 van het Vlarem I.

Het tweede middel is dan ook niet ernstig”.

4.3. Overwegende dat de tussenkomende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst doet gelden dat haar maatschappelijk doel wel degelijk volstaat om een ontvankelijk beroep tegen milieuvergunningen binnen het werkingsgebied in te stellen;

4.4.1. Overwegende dat artikel 49, § 1, 4°, van Vlarem I bepaalt dat tegen elke beslissing van het college van burgemeester en schepenen over een milieuvergunningsaanvraag beroep kan worden ingesteld door “elke natuurlijke en rechtspersoon die tengevolge van de vestiging en de exploitatie van de inrichting rechtstreeks hinder kan ondervinden, alsook elke rechtspersoon die zich de bescherming tot doel heeft gesteld van het leefmilieu dat door deze hinder kan worden getroffen”;

4.4.2. Overwegende dat artikel 8 van de statuten van de tussenkomende partij ten tijde van het indienen van het administratief beroep luidde als volgt :

“De vereniging stelt zich ten doel in het in artikel 2 omschreven werkingsgebied, het beleid op het terrein van milieuzorg, natuurbehoud, landschapsbescherming en alle in dit kader daarmee verband houdende vraagstukken, te beoordelen, te beïnvloeden en te begeleiden, alles in de meest uitgebreide zin.

Tevens tracht zij als informatiebron op te treden voor andere milieuverenigingen en belangstellenden”.

dat prima facie daaruit kan worden afgeleid dat de v.z.w. BENEGORA LEEFMILIEU het beleid op het milieuvlak wil beoordelen, beïnvloeden en begeleiden en dit binnen haar werkingsgebied dat volgens artikel 2 van de statuten zich uitstrekt over de provincies Antwerpen, Noord-Brabant en Zeeland; dat prima facie het maatschappelijk doel aldus een beleidsbeïnvloeding op het milieuvlak betreft; dat, op het eerste gezicht, niet lijkt te kunnen worden aangenomen dat op

grond van het omschreven maatschappelijk doel kan worden besloten dat de tussenkomende partij specifiek de bescherming van het leefmilieu beoogt dat door de hinder uitgaande van de inrichting van de verzoekende partij kan worden getroffen; dat het middel in de aangegeven mate ernstig is;

5.1. Overwegende wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij doet gelden dat overeenkomstig artikel 1 van haar statuten haar maatschappelijk doel de bescherming is van de historische, natuurwetenschappelijke en esthetische waarde van het Fort van Stabroek, dat dankzij haar inkomsten van de paintballshooting - dit zijn haar enige inkomsten - zij in staat is om als onderneming te overleven en tevens in te staan voor voormelde bescherming, dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit haar voortbestaan in het gevaar brengt, nu daardoor alle inkomsten verloren zouden gaan;

5.2. Overwegende dat de verzoekende partij aan de hand van een verklaring van “het boekhoud- en fiscaalkantoor Efibo b.v.b.a.” aantoont dat haar inkomsten uitsluitend bestaan uit het organiseren van paintball-activiteiten; dat dit ook niet wordt weersproken door de verwerende en de tussenkomende partij; dat het evident is dat wanneer de paintball-activiteiten wegvallen eveneens alle inkomsten van de verzoekende partij wegvallen; dat zij aldus in haar voortbestaan wordt bedreigd; dat dit nadeel ernstig en moeilijk te herstellen is;

6. Overwegende dat is voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van de v.z.w. BENEGORA - VLAANDEREN LEEFMILIEU in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

## **Artikel 2.**

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 10 mei 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij het beroep van de v.z.w. BENEGORA LEEFMILIEU, ingediend tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stabroek van 14 december 2000, waarbij de vergunning werd verleend tot het exploiteren te 2940 Stabroek, Abtsdreef, van een hinderlijke inrichting, met name het exploiteren van een schietstand voor paintballshooting, gegrond wordt verklaard en de vergunning wordt geweigerd.

## **Artikel 3.**

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

## **Artikel 4.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij;

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig november tweeduizend en een, door :

|       |               |                  |
|-------|---------------|------------------|
| Mevr. | M.-R. BRACKE, | kamervoorzitter, |
| Mevr. | A. WIJNANTS,  | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**M.-R. BRACKE.**