

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 101.205 van 27 november 2001
in de zaak A. 75.414/XII-215.**

In zake : Jan PEETERS,
wonende te ANTWERPEN,
Kleine Goddaertstraat 5

tegen :

de Hogeschool ANTWERPEN,
gevestigd te ANTWERPEN,
Keizerstraat 15.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jan PEETERS op 21 augustus 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 9 juni 1997 van de Raad van Bestuur van de Vlaamse Autonome Hogeschool Antwerpen waarbij hem geen artistieke faam wordt toegekend;

Gelet op het arrest nr. 69.643 van 18 november 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van verzoeker;

Gezien het administratief dossier en de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 22 mei 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 2 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 november 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat L. MOREAU, die loco advocaat W. VAN CAENEGHEM verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoeker als lid van het onderwijzend personeel van het departement Audiovisuele en Beeldende Kunst van de Hogeschool Antwerpen te gelegener tijd een aanvraag indient voor de toekenning van de “ruime artistieke faam” die hem toestaat om, in het kader van de overgangsbepalingen van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, te worden geconcordeerd in het ambt van docent;

Overwegende dat de bevoegde beoordelingscommissie op 21 mei 1997 over verzoeker het volgende advies formuleert :

“Jan Peeters

Opdracht op 30 6 1995 : leraar niet-uitsluitend ambt tekenen, volume : 100%

Huidige opdracht : artistiek assistent tekenen, volume : 100%

De kandidaat legt een artistiek oeuvre voor dat getuigt van een bepaalde onderlegdheid. Hij heeft als kunstenaar een zekere reputatie verworven, die echter niet overtuigend genoeg is om aan het criterium ‘ruime artistieke faam’ te beantwoorden.

Als pedagoog presenteert hij een onderbouwde onderwijsvisie waaruit een engagement spreekt. Hij heeft verantwoordelijkheidszin en getuigt van inzet. De commissie oordeelt dat geen voldoende brede basis aanwezig is om inzake ‘ruime artistieke faam’ een positief advies te geven”;

Overwegende dat de verwerende partij met een 24 juni 1997 gedateerd schrijven aan verzoeker meedeelt wat volgt :

“Wij hebben uw dossier m.b.t. in rand vermelde aanvraag tot erkenning in goede orde ontvangen.

Na grondig onderzoek door en op advies van de Commissie Artistieke Faam heeft de Raad van Bestuur dd. 09.06.1997, conform de regelgeving voorzien in het Besluit van de Vlaamse regering dd. 12.06.1995 (Belgisch Staatsblad dd. 06.09.1995), en zoals aangepast in Decreet VII (art. 133) dd. 08.07.1996, beslist u geen artistieke faam toe te kennen.

De commissie oordeelde dat de kandidaat een artistiek oeuvre voorlegt dat van een bepaalde onderlegdheid getuigt. Hij heeft als kunstenaar een zekere reputatie verworven, die echter niet overtuigend genoeg is om aan het criterium 'ruime artistieke faam' te beantwoorden. Als pedagoog presenteert hij een onderbouwende onderwijsvisie waaruit een engagement spreekt. Hij heeft verantwoordelijkheidszin en getuigt van inzet”;

Overwegende dat verzoeker in het eerste middel aanvoert dat de bestreden beslissing niet deugdelijk gemotiveerd is;

Overwegende dat een afschrift van de bestreden beslissing niet naar voren wordt gebracht; dat de verwerende partij in haar laatste memorie de motivering zoals deze op 24 juni 1997 aan verzoeker ter kennis is gebracht als voldoende, duidelijk en omstandig bestempelt; dat de Raad van State daaruit aanneemt dat de Raad van Bestuur het aangehaalde advies van de beoordelingscommissie, en alleen dit advies, als grondslag voor de bestreden beslissing heeft aangenomen;

Overwegende dat de verwerende partij voorts antwoordt met de aldus meegedeelde motieven te voldoen aan de formele motiveringsplicht; dat dit verweer niet terzake is, aangezien verzoeker niet de formele motiveringsplicht, maar wel de materiële motiveringsplicht geschonden acht;

Overwegende dat het advies van de beoordelingscommissie als enig negatief punt voor verzoeker vermeldt dat hij als kunstenaar “een zekere reputatie verworven” heeft, “die echter niet overtuigend genoeg is”; dat enkel dit punt de verantwoording kan vormen voor het feit dat de commissie “oordeelt dat geen voldoende brede basis aanwezig is om inzake ‘ruime artistieke faam’ een positief advies te geven”;

Overwegende dat dit negatieve element slechts een loutere stijlformule is en niet als een deugdelijke motivering kan worden beschouwd; dat immers de commissie niet verduidelijkt hoe zij tot die conclusie komt; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie ook de nietigverklaring vraagt van “de impliciete weigeringsbeslissing om [hem] in het ambt van docent te concorderen”; dat het beroep in die stand van de procedure, nog daargelaten of zo een weigeringsbeslissing bestaat, daartoe niet meer op ontvankelijke wijze kan worden uitgebreid,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 9 juni 1997 van de Raad van Bestuur van de Vlaamse Autonome Hogeschool Antwerpen Jan PEETERS geen artistieke faam toe te kennen.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig november 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.