

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 101.185 van 26 november 2001
in de zaak A. 86.824/IX-2719.**

In zake : Robert STERCKX,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. MAES,
kantoor houdende te LOKEREN,
Zeestraat 99

tegen :

het Gemeenschapsonderwijs.

D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Robert STERCKX op 17 september 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van “de beslissing van de Centrale Raad van (de) ARGO dd. 20/5/99 waarbij de Heer Gilbert DEROO met ingang van 1 april 1994 'opnieuw tot directeur werd benoemd van de Centrale Diensten, afdeling Algemene Infrastructuur en Materiële Ondersteuning', en waarbij derhalve deze benoeming voor verzoeker impliciet (en expliciet) wordt geweigerd”;

Gelet op het arrest nr. 85.746 van 1 maart 2000 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en waarbij de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen wordt verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend op 6 april 2000 door de verwerende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 26 september 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 14 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 oktober 2001, op welke datum de zaak tot de terechtzitting van 12 november 2001 is uitgesteld;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. MAES, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat M. STOMMELS, die loco advocaat R. ROMBAUT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat met betrekking tot de gegevens van de zaak wordt verwezen naar het arrest nr. 85.746 van 1 maart 2000 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt bevolen;

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering.

Overwegende dat verzoeker stelt dat hij op 19 juli 1999 van de bestreden beslissing kennis kreeg en het vernietigingsberoep derhalve tijdig werd ingediend; dat de verwerende partij hiertegen aanvoert dat verzoeker de tijdigheid van zijn beroep dient te staven en hij “via het G.O.-netwerk (...) reeds veel langer (wist) wat komende was”; dat de vordering volgens de verwerende partij derhalve laattijdig is ingediend; dat verzoeker antwoordt dat hij pas sedert 19 mei 2000 tot de informatie betreffende de centrale raad op het G.O.-netwerk toegang heeft;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie nog stelt dat het voor verzoeker niet moeilijk was om toegang te krijgen tot de informatie

omdat de twee gangbare paswoorden gekend waren, zodat hij ook vóór 19 mei 2000 kennis kon hebben van de bestreden beslissing;

Overwegende dat de verwerende partij niet bewijst dat verzoeker de brief van 12 juli 1999, die als gewone brief werd verzonden op donderdag 15 juli 1999, vóór maandag 19 juli 1999 heeft ontvangen of dat hij er via een andere weg reeds vroeger kennis van had; dat de bewering als zou verzoeker reeds vroeger van de bestreden beslissing kennis hebben gehad door niets gestaafd wordt; dat het annulatieberoep derhalve binnen de beroepstermijn is ingediend; dat de exceptie niet opgaat;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

Overwegende dat verzoeker in een eerste middel de schending aanvoert van het redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel, doordat de verwerende partij het criterium “praktische ervaring betreffende de materie VGV” niet naar redelijkheid beoordeeld heeft; dat hij bovendien het volgende stelt :

"(...)Op alle andere aspecten van de vergelijkingstabel wordt door de Centrale Raad niet verder ingegaan, en er wordt door de Centrale Raad geen enkele rekening gehouden met de in zijn bezwaarschrift aangehaalde elementen die een betere beoordeling rechtvaardigen, noch met de concreet en gedetailleerd uiteengezette elementen die verzoeker liet gelden in zijn verzoekschrift in de vorige procedure, en die geenszins werden weerlegd in de huidige beslissing, zoals nochtans ingevolge het arrest nr. 74.766 mocht worden verwacht.

(...)Het is dus duidelijk dat de verwerende partij niet enkel onredelijk is, doch bovendien uiterst onzorgvuldig, nu in weerwil van het eerdere arrest, andermaal niet tot een grondige afweging is overgegaan van de door verzoeker aangebrachte elementen.

De Raad van State had dit in voormeld arrest nochtans uitdrukkelijk gesteld bij de bespreking van de onzorgvuldigheid, bestaande in de gebrekkige materiële motivering, dat niet bewezen was dat de benoeming van de Heer DEROO en de weigering verzoeker te benoemen 'op deugdelijke motieven berust' (punt 4.2.5.5.);";

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord uiteenzet dat ingevolge het vernietigingsarrest nr. 74.766 enkel het criterium “praktische ervaring betreffende de materie VGV” moest worden getoetst, omdat de Raad van State in het arrest gesteld heeft dat uit de bestreden beslissing van de centrale raad niet expliciet kan worden achterhaald waarom de centrale raad de voorkeur geeft aan Gilbert DEROO, wat een schending is van de motiveringsplicht, en de Raad van State uit het dossier meent te kunnen afleiden dat de centrale raad zich op het criterium “praktische ervaring betreffende de materie VGV” heeft

gebaseerd om Gilbert DEROO te benoemen; dat thans stellen dat een volledig heronderzoek van alle criteria noodzakelijk was, rekening houdend met verzoekers bezwaren, niet ernstig is en met zich zou brengen dat ook andere kandidaten zich in het debat zouden moeten kunnen mengen;

Overwegende dat verzoeker hierop repliceert dat de verwerende partij het gezag van gewijsde van het vernietigingsarrest nr. 74.766 heeft miskend, door enkel het criterium “praktische ervaring betreffende de materie VGV” te onderzoeken;

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie nog aandringt opdat de Raad van State niet alleen de bestreden beslissing tot benoeming zou vernietigen maar eveneens de impliciete weigering om hem te benoemen;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie er op wijst dat de benoemende overheid geen rechtsplicht had om hem te benoemen en keuzevrijheid heeft;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie nog stelt dat indien verzoekers kandidatuur en bezwaarschriften in de weegschaal zouden worden gelegd tegenover de kandidatuur van Gilbert DEROO, zulks in strijd zou zijn met het gelijkheidsbeginsel aangezien verzoeker twee kansen krijgt en de andere kandidaten één; dat “uit de diverse stukken van de directieraad kan worden geconcludeerd dat bij de afweging van de kandidaten met al de gekende elementen, bezwaren en omstandigheden (...) rekening gehouden (werd)”;

Overwegende dat het vernietigingsarrest nr. 74.766 de verwerende partij inzonderheid noopte tot een volledig heronderzoek van alle in de beoordelingstabel vermelde criteria, rekening houdend met verzoekers bezwaren, en niet enkel tot een nieuw onderzoek van het criterium “praktische ervaring betreffende de materie VGV”; dat in de overweging 4.2.5.4. van dat arrest nr. 74.766 inderdaad is geoordeeld dat de weerlegging door de directieraad van het bezwaarschrift van verzoeker niet overtuigt, enerzijds omdat niet valt in te zien hoe verzoekers kandidaatstelling “te bondig” kon worden genoemd, anderzijds omdat de overweging dat de directieraad reeds eerder rekening had gehouden met alle door verzoeker in zijn bezwaarschrift aangebrachte elementen zonder meer het feit negeert dat hij in zijn bezwaarschrift juist stelde dat hij “bijkomende elementen”

aanbracht; dat het gezag van gewijsde van een vernietigingsarrest zich niet enkel uitstrekt tot het dictum maar ook tot de motivering waarop de vernietiging gesteund is en waarmee ze onafscheidbaar verbonden is; dat aan de overwegingen van het vernietigingsarrest aangaande het onderzoek door de directieraad van verzoekers bezwaarschrift gezag van gewijsde toekomt; dat het middel derhalve gegrond is;

Overwegende dat de bevoegdheid van de benoemende overheid om te benoemen niet gebonden is zodat de in de bestreden beslissing vervatte impliciete weigering om verzoeker te benoemen niet voor vernietiging vatbaar is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 20 mei 1999 van de centrale raad van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs waarbij Gilbert DEROO met ingang van 1 april 1994 wordt benoemd tot directeur bij de centrale diensten, afdeling Algemene Infrastructuur en Materiële Ondersteuning.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zesentwintig november 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.