

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.940 van 20 november 2001
in de zaak A. 78.460/XII-1320.**

In zake : Johan DECRUYNAERE,
wonende te KORTRIJK-AALBEKE,
Lauwsestraat 241

tegen :

de stad KORTRIJK.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Johan DECRUYNAERE op 10 april 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de examenprocedure” met het oog op de aanwerving van een directeur voor de toenmalige stedelijke tuinbouwschool Kortrijk en van “de bekrachtiging van de examenuitslag” bij het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Kortrijk van 12 februari 1998;

Gelet op het arrest nr. 99.094 van 25 september 2001 waarbij de debatten worden heropend, de partijen worden opgeroepen voor de terechtzitting van 23 oktober 2001, om 9.30 uur en de uitspraak over de kosten in beraad wordt gehouden;

Gezien de “aanvullende memorie” van de verwerende partij;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat D. VAN DE SIJPE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Op 12 september 1997 beslist de gemeenteraad van de stad Kortrijk het ambt van directeur van de stedelijke tuinbouwschool ten vroegste per 1 september 1997 vacant te verklaren. Het ambt zou bij wijze van bevordering en bij wijze van aanwerving te begeven zijn. Het examen omvat een schriftelijk en een mondeling gedeelte en een psycho-technische proef. Om geslaagd te zijn voor het geheel, moet de kandidaat 50 % van de punten behalen op elk onderdeel van de schriftelijke en de mondelinge proef, 60 % in totaal op elk van beide examenonderdelen en de score "geschikt" in de psycho-technische proef.

Bij beslissing van 23 oktober 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Kortrijk worden drie kandidaten, waaronder verzoeker, tot het examen voor het in geding zijnde ambt toegelaten.

Voor het schriftelijk en het mondeling examengedeelte, die op 29 november 1997 en op 13 december 1997 plaats vonden, wordt enkel verzoeker geslaagd verklaard.

Op 22 december 1997 hebben de psycho-technische proeven plaats bij het extern consultbureau van professor S. LIEVENS. Als besluit wordt in het rapport van S. LIEVENS betreffende verzoeker opgetekend :

"Vergeleken met de functievereisten voor directeur Stedelijke Tuinbouwschool noteren we op het positieve bilan, algemeen gezien, een toereikend intelligentiepotentieel met een vlotte dispositie voor cijferwerk in de ruime zin van het woord. Verder is hij ruim genoeg werkzaam en stipt met zin om een gegeven structuur te continueren. Hij kan ook een doorvoelde kennis van de school voorleggen en werpt zijn werkzaamheid en voldoende doorzetting in de balans om te slagen. Bij de tegenaanwijzingen noteren we een gebrekkige algemene ontwikkeling, te veel talmen, aarzelen, nuanceren in onbekende situaties, minder kwaliteit bij werk dat onder tempo, tijdsdruk en deadlines moet gebeuren, te lange aanpassingstijd en minder risiconeming, noch briljante improvisatie in onbekende toestanden en te dicht bij de principes aanleunen in de plaats van ze als leider op een vernieuwende, creatieve en flexibele wijze toe te passen. Tevens straalt hij in moeilijke situaties weinig elan en charisma uit maar eerder faalangst en gespannenheid. Ook is hij ondanks deze niet optimale stressresistentie tamelijk dominant, hetgeen het voordeel heeft van niet met hem te laten sollen maar het nadeel dat hij te veel naar vaste spelregels grijpt als een beschermend referentiekader.

Globaal gezien evalueren wij de aanpassing aan de functievereisten als ongeveer voldoende en geschikt met de duidelijke reserve voor sociale vaardigheid. Bij een eventuele benoeming moet dit laatste aspect in de proeftijd met min of meer meetbare of constateerbare parameters worden nagegaan zoals satisfactie en verbeterde motivatie bij het lerarenkorps, een eventuele en wenselijke toeneming van het aantal leerlingen, een beter imago en uitstraling van de school en vlotte contacten met de buitenwereld, ouders en het stadsbestuur."

Ingaand op de vraag van het stadsbestuur van Kortrijk tot nadere toelichting van het rapport, geeft S. LIEVENS bij brief van 12 januari 1998 aan de directie personeel van de stad te kennen dat "met betrekking tot de functiebeschrijving en de vraag in het examenprogramma (evaluatie geschikt/ongeschikt) wij de evaluatie toekennen 'ongeschikt voor de functie' vanwege de reserves die wij in extenso formuleren in het besluit (p. 10 en 11) van de tekst van het psychologisch onderzoek."

Bij schrijven van 16 januari 1998 deelt de secretaris van de examencommissie verzoeker mee dat hij niet geslaagd is voor bedoeld examen.

Hij behaalt volgende scores :

- schriftelijk : 25,62/40 (vereiste minimum 24 punten)
- mondelinge proef : 39,4/60 (vereiste minimum 36 punten)
- psycho-technisch gedeelte : ongeschikt (vereiste score: geschikt).

Op 12 februari 1998 neemt het college van burgemeester en schepenen dan de thans bestreden beslissing die als volgt luidt :

"Gelet op de beslissing van de gemeenteraad dd. 12 september 1997, punt 3.1., houdende vaststelling van de voorwaarden, het examenprogramma- en commissie voor het wervingsexamen van directeur voor de Stedelijke Tuinbouwschool en opdracht aan het college van burgemeester en schepenen om een openbare oproep tot de kandidaten te richten met het oog op het samenstellen van een wervingsreserve;

Aangezien deze beslissing uitwerking mocht hebben van de provinciale overheid op 23 december 1997 nr. 1.2.97/291/105/0;

Aangezien de heren G. Van Den Bossche, J. Vermote en J. Decruynaere toegelaten werden tot het examen, zoals vastgesteld bij zijn beslissing dd 23 oktober 1997, punt 1.8.;

Aangezien de examencommissie optreedt als juridisch orgaan van de overheid die het examen organiseert en collectief de definitieve uitslag van een examen voorstelt tijdens een gemeenschappelijke deliberatie;

Gelet op het P.V. van examen dd. 13 december 1997 (resultaat psycho-technische proeven: afzonderlijk rapport van prof. Lievens) waaruit blijkt dat:

1) de heren J. Vermote en G. Van Den Bossche niet geslaagd waren in de schriftelijke proeven

2) de heer J. Decruynaere geslaagd was in de schriftelijke en mondelinge proeven en een score "niet geschikt" bekam in de psycho-technische tests, uitgevoerd door Prof Lievens (RUG)

Aangezien bijgevolg niemand van de kandidaten het vereiste minimum aantal punten heeft behaald en de score 'geschikt' voor de psycho-technische proeven en bijgevolg niemand geslaagd is in het wervingsexamen;

Gelet op het arrest van de Raad van State dd. 6 december 1991, nr. 38273 en 22 augustus 1992, nr. 40131 waaruit blijkt dat voor examens de motivering vervat is in de puntentoekenning zelf (voor wat de kennisvakken betreft);

Gelet op de richtlijnen van de heer Gouverneur van West-Vlaanderen in verband met examenprogramma's - PV - en puntenquotering, vervat in het Bestuursmemoriaal nr. 23 dd. 28 mei 1969;

Gelet op zijn principiële aktename van de uitslag in conclaafzitting dd. 15 januari 1998;

BESLIST,

Artikel 1

De akteneming, in conclaafzitting dd. 15 januari 1998, van de uitslag van het wervingsexamen directeur voor de Stedelijke Tuinbouwschool vervat in het P.V. dd. 13 december 1997 (resultaat psycho-technische proeven: afzonderlijk rapport van prof Lievens) ondertekend door de leden, waaruit blijkt dat geen enkele kandidaat het vereiste minimum punten heeft behaald en geschikt is voor de psycho-technische proeven en bijgevolg niemand geslaagd is te bekrachtigen

Artikel 2

Voornoemde uitslag te bekrachtigen.

Artikel 3

De uitslag ter kennis te brengen van de kandidaten met als motivering opgave van de behaalde punten. De kandida(a)t(en) inlichten dat zij feed-back kunnen bekomen over de psycho-technische proeven bij Prof. Lievens."

Bij brief van 23 februari 1998 wordt aan verzoeker een voor eensluidend verklaard afschrift van voornoemde beslissing van het college van burgemeester en schepenen, houdende bekrachtiging van de uitslag van het examen, overgezonden;

Over de procedure.

Overwegende dat de verwerende partij in een "aanvullende memorie", neergelegd na het tussenarrest van 25 september 2001, vraagt om buiten de zaak gesteld te worden "gezien haar rechten en plichten zijn overgedragen aan de Provincie"; dat zij daarvoor verwijst naar de raadsbeslissing van 12 maart 1999 waarbij de stedelijke tuinbouwschool werd overgedragen aan de provincie West-Vlaanderen met het oog op een fusie met het Provinciaal Technisch Instituut te Kortrijk;

Overwegende dat deze laattijdige vraag wordt afgewezen; dat zij niet overtuigt en bovendien in tegenstelling is tot de tot hiertoe in de procedure door

de verwerende partij volgehouden stellingname; dat de verwerende partij reeds bij haar laatste memorie de bedoelde raadsbeslissing naar voor bracht; dat dit stuk echter geen uitdrukkelijke regeling bevat voor de rechtsopvolging al dan niet van de provincie West-Vlaanderen in de hangende rechtsgedingen; dat voorts de verwerende partij in haar laatste memorie schreef "niettemin" belang te behouden om zich nopens de bestreden beslissing te verweren; dat de verwerende partij ter terechtzitting van 4 september 2001 nogmaals met stelligheid vroeg om niet buiten de zaak te worden gesteld;

Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het voorwerp van het beroep onvoldoende omschreven is en dat er geen duidelijke rechtsmiddelen worden geformuleerd in het verzoekschrift;

Overwegende dat verzoeker de nietigverklaring vordert "van de examenprocedure en de bekrachtiging van de examenuitslag zoals voorzien in het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van Kortrijk dd. 12.02.98 punt 1.6" en overigens bij zijn verzoekschrift een afschrift voegt van het bedoelde besluit van 12 februari 1998; dat de door verzoeker beschreven "examenprocedure" en de bekrachtiging van de examenuitslag door het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 12 februari 1998 zijn te beschouwen als onderdelen van één complexe rechtshandeling, waarvan de laatstgenoemde eindbeslissing van 12 februari 1998 in rechte bestreden kan worden met rechtsmiddelen, gericht tegen elk van de onderdelen van die complexe verrichting; dat zijn verzoek een duidelijk omschreven voorwerp heeft; dat verzoeker in zijn verzoekschrift het rapport van het psychologisch onderzoek van 22 december 1997 citeert stellende dat dit rapport "aan mij, Johan Decruynaere de score geschikt toegekend [heeft]", voorts aangeeft dat "[d]aarna [...] deze evaluatie [werd] gewijzigd in ongeschikt [...] op vraag van de secretaris van de examencommissie [...]" en vervolgens formeel opwerpt dat de bestreden beslissing van het college van burgemeester en schepenen "zich niet op de oorspronkelijke score van 22.12.97 [beroept] maar op de na tussenkomst gewijzigde score van 12.01.98" en dat hem "ten onrechte de score ongeschikt werd toegekend voor de psychotechnische proeven" door de verwerende partij; dat verzoeker, lapidair maar toch klaarblijkelijk gelet op het uit zijn verzoekschrift geciteerde, met zijn grief de schending van de materiële motiveringsplicht beoogt; dat de exceptie verworpen wordt;

Overwegende dat de verwerende partij in de “aanvullende memorie” en ter terechtzitting verder opmerkt dat verzoeker geen belang heeft bij het beroep; dat over het belang van verzoeker in voor hem gunstige zin reeds uitspraak is gedaan bij het voormelde arrest van 25 september 2001;

Over de gegrondheid van het beroep.

Overwegende dat verzoeker, als gezien, de schending van de materiële motiveringsplicht opwerpt en zo aanvoert dat zijn score voor de psychotechnische proef ten onrechte van "ongeveer voldoende en geschikt" naar "ongeschikt" werd gebracht;

Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat het niet aan de Raad van State is om zich in de plaats te stellen van de examinandus en dat de beoordeling door de Raad van State bestaat in de toetsing van de beoordeling van de examencommissie aan de rechtsregels die dat soort beoordelingen regelen; dat volgens de verwerende partij geen kennelijk onredelijk oordeel in hoofde van S. LIEVENS en dus van de examenjury wordt aangetoond en dat verzoeker niet afdoende voldeed aan de functievereisten die "objectief en in tempore non suspecto" door de gemeenteraad bij beslissing van 12 september 1997 werden vastgelegd; dat de verwerende partij beweert dat de evaluatie van 12 januari 1998 geen wijziging inhoudt van de evaluatie op 22 december 1997, maar een verduidelijking; dat de verwerende partij verder aangeeft dat de psycho-technische proef niet louter adviserend was, maar een volwaardig deel uitmaakt van het examenprogramma waarmee de examencommissie verplicht rekening diende te houden en dat zij dus genoodzaakt was om nadere verduidelijking te vragen over de "duidelijke reserve" geformuleerd in het rapport betreffende de psycho-technische proef, met het oog op het nemen van een beslissing; dat volgens de verwerende partij haar niet kan worden verweten een verduidelijking te hebben gevraagd van een rapport dat voor haar niet onverdeeld positief en dus onduidelijk was; dat de verwerende partij verder stelt dat verzoeker niet aantoont dat zij haar beslissing moest steunen op het rapport van 22 december 1997 en de daarin gemaakte reserve terzijde mocht schuiven; dat de verwerende partij ook nog opwerpt dat zij verzoeker zelfs zonder een nadere verduidelijking van het rapport als niet geslaagd had kunnen verklaren aangezien uit het rapport van 22 december 1997 niet zonder meer kan worden afgeleid dat verzoeker geschikt werd bevonden en dat uit het scoreblad van 22 december 1997 blijkt dat verzoeker meestal scores kreeg die toen reeds door S. LIEVENS werden

aangeduid als "onder gemiddelde"; dat de verwerende partij ten slotte aangeeft dat er in het dossier wel degelijk argumenten voorhanden zijn om de ten onrechte als wijzigende beoordeling bestempelde beoordeling te verantwoorden en zij daartoe een verklaring van S. LIEVENS van 24 juni 1998 aanhaalt dat "wanneer [een] metrische score (onder gemiddelde III) op vraag van de opdrachtgevende overheid moet worden vertaald in een dichotome indeling(=tweevoudig zonder nuances) dit ongeschikt [is]. (Duidelijke) reserve betekent immers [...] volgens Van Dale: voorbehoud, bedenking, bezwaar";

Overwegende dat de materiële motiveringsplicht vereist dat elke administratieve rechtshandeling op motieven gesteund is waarvan het bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen; dat de psycho-technische proef een eliminatietest was waarvoor een kandidaat om geslaagd te zijn de score "geschikt" moest behalen volgens het op 12 september 1997 door de gemeenteraad van de stad Kortrijk goedgekeurde examenreglement; dat de verwerende partij stellig verduidelijkingen mocht vragen indien zij het rapport niet duidelijk vond; dat echter die vraag om opheldering geen voorwendsel mag zijn om het oorspronkelijk rapport tegen te spreken of op de conclusies ervan terug te komen zonder deugdelijke motieven; dat in casu in het rapport van 22 december 1997 betreffende de psycho-technische proef van verzoeker als evaluatie wordt gesteld "ongeveer voldoende en geschikt met de duidelijke reserve voor sociale vaardigheid"; dat de auteur van het rapport naderhand maar op grond van dezelfde psycho-technische test en zonder nieuwe motivatie in een "nadere toelichting" tot een vrijwel met het eerste rapport onverenigbare bevinding komt, nu hij in zijn schrijven van 12 januari 1998 met een loutere verwijzing naar "de reserves die wij in extenso formuleren in het besluit (p. 10 en 11) van de tekst van het psychologisch onderzoek" over verzoeker stelt dat hij "ongeschikt voor de functie" is; dat voor deze kentering geen motieven zijn terug te vinden waarvan het bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte en in feite ter verantwoording van die kentering in aanmerking kunnen worden genomen; dat ook de term "duidelijke reserve" in het rapport van 22 december 1997 en het feit dat de score van verzoeker als "onder gemiddelde" wordt bestempeld geen afbreuk kunnen doen aan de vaststelling dat verzoeker in datzelfde rapport de beoordeling "ongeveer voldoende en geschikt" verkrijgt welke later wordt gewijzigd in "ongeschikt voor de functie"; dat de beslissing van 12 februari 1998 van het college van burgemeester en schepenen als dragend en zelfs enig motief blijkt te hebben dat geen enkele kandidaat geschikt is voor de psycho-technische proeven en bijgevolg niemand geslaagd is; dat

de vorenstaande vaststelling ook de geldigheid aantast van die eindbeslissing die verzoeker in de onderhavige zaak bestrijdt; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 12 februari 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Kortrijk waarbij bekrachtigd wordt de “akteneming, in conclaafzitting dd. 15 januari 1998, van de uitslag van het wervingsexamen directeur voor de Stedelijke Tuinbouwschool vervat in het P.V. dd. 13 december 1997 (resultaat psycho-technische proeven : afzonderlijk rapport van prof. Lievens) ondertekend door de leden, waaruit blijkt dat geen enkele kandidaat het vereiste minimum punten heeft behaald en geschikt is voor de psycho-technische proeven en bijgevolg niemand geslaagd is”.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig november 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.