

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.889 van 19 november 2001
in de zaak A. 105.373/IX-3068.**

In zake : de VZW SYNDIKALE FEDERATIE VAN
POLITIEBEAMBTEN VAN HET BRUSSELS GEWEST EN
UITBREIDING,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :
1. de Vice-Eerste Minister en minister van Begroting,
2. de minister van Binnenlandse Zaken,
3. de minister van Ambtenarenzaken,
4. de minister van Justitie,
de ministers in sub 2, 3 en 4 kiezen woonplaats bij
advocaten D. D'HOOGE en S. SOTTIAUX,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertstraat 47-51, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de VZW SYNDIKALE
FEDERATIE VAN POLITIEBEAMBTEN VAN HET BRUSSELS GEWEST EN
UITBREIDING (SFP) op 30 mei 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen
van de tenuitvoerlegging van de artikelen II.II.10, XII.II.7, XII.II.18, XII.II.19,
XII.II.25, XII.II.26, XII.II.27, XII.II.28, XII.VII.9, XII.VII.11, lid 1, XII.VII.12,
XII.VII.15, XII.VII.16, lid 1, 2° en 4°, XII.VII.17, XII.VII.18, XII.VII.19, XII.VII.25,
XII.XI.17, en XII.XI.31 van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling
van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten (afgekort: RPPol);

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde
verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de tweede, derde en vierde vertegenwoordiger
van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur H. COLIN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 oktober 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. EYSKENS die, loco advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verzoekende partij, van inspecteur J. DE VLEESCHOUWER, die verschijnt voor de eerste vertegenwoordiger van de verwerende partij, en van advocaten S. SOTTIAUX en I. VOS, die verschijnen voor de tweede, derde en vierde vertegenwoordiger van de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van adjunct-auditeur H. COLIN, daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 5 oktober 2000;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

1. Overwegende dat de verzoekende partij blijkens de door haar voorgelegde statuten opgericht is als een vereniging zonder winstgevend doel; dat zij de op gemeentelijk vlak gestructureerde verenigingen van gemeentelijke politiebeambten groepeert en dat, naar luid van artikel 3 van haar statuten, zij het volgende maatschappelijk doel heeft :

- "a) het moreel, materieel en maatschappelijk welzijn van het personeel van de politiekorpsen;
 - b) zich in te laten met al wat de algemene belangen van de Federatie betreft;
 - c) tussen te komen bij de overheden om geschillen op te lossen die zouden kunnen ontstaan tussen deze en haar leden;
 - d) de in de dienstaangelegenheden of wegens syndicale zaken benadeelde leden bij te staan, en een geest van eendracht, broederlijkheid, gelijkheid en solidariteit te ontwikkelen;
- (...)"

Overwegende dat de verzoekende partij met de onderhavige vordering de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van een aantal bepalingen van het RPPol die betrekking hebben op de integratie in de nieuwe politiestructuur van bepaalde categorieën van de gemeentepolitie en dat zij, met betrekking tot elke genoemde categorie telkens aanvoert, in wezen, dat de daar bedoelde groep ongelijk behandeld is ten overstaan van een andere groep politieambtenaren; dat zij betoogt dat haar vordering, die betrekking heeft op "het personeel van een politiekorps, met name de vroegere gemeentepolitie", verband houdt met de in artikel 3 a) van haar statuten bepaalde doelstelling;

2. Overwegende dat overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij uiteenzet dat zij een persoonlijk nadeel ondergaat en dat zij zich ook wenst te beroepen op een nadeel in hoofde van haar leden;

Overwegende, wat het persoonlijk nadeel betreft, dat zij betoogt dat zij een moreel nadeel lijdt doordat het bestreden besluit "haaks staat op de belangen van een zeer groot deel van haar leden" en dat dergelijk nadeel ernstig en moeilijk te herstellen is omdat zij, wegens het feit dat zij als niet-erkende beroepsorganisatie geen zitting heeft in de overleg- en onderhandelingscomités waarin de regelgeving voorziet, haar ledenaantal het laatste jaar heeft zien dalen van 8000 tot 3300; dat zij dienaangaande preciseert dat, indien zij "ook dit keer de belangen van haar leden niet kan behartigen (...) zij als het ware ten dode is opgeschreven" aangezien haar resterende leden zullen overstappen naar een andere vereniging of dat haar verdere evolutie in het gedrang komt, hetgeen dan weer aantoont dat een vernietiging het nadeel niet afdoende zal wegwerken;

Overwegende dat de verzoekende partij erop wijst dat er in dit geval reden is om het nadeel dat haar leden ondergaan te beschouwen als een nadeel waarvoor zij kan opkomen, aangezien het gaat om een nadeel van "een ganse beroepsgroepering" dat eveneens ernstig is en moeilijk te herstellen omdat de

gemeentepolitie geconfronteerd wordt met een "plotse degradatie in vergelijking met hun collega's van andere politiediensten" zodat die personen belast worden met de verdenking dat zij onbekwaam zijn;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen daarop antwoordt wat volgt : er bestaat geen causaal verband tussen het bestreden besluit en het aangevoerde persoonlijk nadeel want de oorzaak van de vermindering van het ledenaantal is te wijten aan het niet-erkend zijn van de verzoekende partij als representatieve beroepsorganisatie; het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de leden van de vereniging als groep ondergaan kan evenmin aangenomen worden omdat, in de mate dat de vordering betrekking heeft op de inschaling van de personeelsleden, het om een financieel nadeel gaat en omdat, voor het overige, van een moreel nadeel geen sprake kan zijn omdat in de grootschalige operatie die met het bestreden besluit is opgezet geen waardebeoordeling is gebeurd of een degradatie van de personeelsleden is overwogen; bovendien hebben de meeste middelen betrekking op een beperkt aantal personen;

3.3.1. Overwegende dat de verzoekende partij zich beroept op een persoonlijk moreel nadeel doordat de bestreden regelgeving de belangen van een zeer groot aantal van haar leden miskent; dat evenwel een dergelijk nadeel, moreel van aard, in beginsel wordt hersteld door de vernietiging van de bestreden beslissing; dat de verzoekende partij er wel op wijst dat haar leden haar zullen verlaten of dat haar "verdere evolutie" in het gedrang komt, maar dat zij zelf toegeeft dat zulks het gevolg is van haar niet-erkenning als representatieve beroepsorganisatie, welk probleem door het bestreden besluit niet aan de orde is gesteld;

3.3.2.1. Overwegende dat de verzoekende partij verwijst naar het door haar leden geleden nadeel dat zij, als belangenvereniging, meent te kunnen behartigen omdat het gaat om het nadeel van "een ganse beroepsgroepering"; dat zij dat nadeel, niet anders dan globaal, omschrijft als het in vraag stellen van de bekwaamheid van die leden wegens de degradatie die hun inschaling in de nieuwe structuur voor hen betekent;

Overwegende dat, in zoverre om proceseconomische redenen aangenomen kan worden dat een belangenvereniging in één verzoekschrift opkomt voor de belangen van al haar leden of van een groep van haar leden, zulks haar niet

vrijstelt van de verplichting om, op het vlak van het nadeel, concreet aan te tonen welk nadeel elk lid of minstens elke groep van haar leden ieder voor zich ondergaat;

3.3.2.2. Overwegende dat uit de uiteenzetting van de middelen blijkt dat de verzoekende partij de inschakeling in de nieuwe politiestructuur betwist van verschillende categorieën van de vroegere gemeentepolitie en elk van hen op specifieke punten met de inschakeling van anderen vergelijkt; dat alvast daarom de verzoekende partij niet kan gevolgd worden in haar stelling dat hetzelfde nadeel "een ganse beroepsgroepering" treft of dat al haar leden hetzelfde nadeel ondergaan;

Overwegende dat de verzoekende partij er niet in slaagt om, in haar uiteenzetting over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, met betrekking tot de verschillende categorieën van de vroegere gemeentepolitie in wiens voordeel zij een middel ontwikkelt, concreet aan te wijzen waarom de inschaling voor hen een degradatie betekent en waarom zij dat kunnen ervaren als een bewijs van onbekwaamheid; dat hoe dan ook op geen enkele wijze aangetoond wordt dat het aldus aangevoerde moreel nadeel niet terdege hersteld zal kunnen worden door een vernietigingsarrest en het daarop volgend rechtsherstel;

3.3.3. Overwegende dat, aangezien de tweede voorwaarde waaronder de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden bepalingen zou kunnen bevelen niet vervuld is, de vordering moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien november 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.