

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.874 van 14 november 2001
in de zaak A. 111.755/XII-3307.**

In zake : Nils MERTENS,
wonende te DENDERLEEUEW,
Noordstraat 18

tegen :

SCHOLENGROEP DE DENDER
die woonplaats kiest bij
advocaten R. ROMBAUT en M. STOMMELS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 18, bus 25.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Nils MERTENS op 18 oktober 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van 30 juni 2001 van het Koninklijk Atheneum ‘de Kouter’ te Denderleeuw, waarbij wordt besloten om ondergetekende een oriënteringsattest-C toe te kennen en de beslissing van 17 september 2001 van het College van Directeurs van de Scholengroep Dender waarin deze zich aansluit bij het advies van de beroepscommissie en het oriënteringsattest-C bevestigt”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid vordert van dezelfde beslissingen;

Gelet op de beschikking van 22 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 oktober 2001, om 11.00 uur, waarna de debatten worden verdergezet op 30 oktober 2001, om 10.00 uur en andermaal worden verdergezet op 13 november 2001, om 10.30 uur;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door auditeur D. MAREEN op grond van artikel 94 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 26 oktober 2001 en van 29 oktober 2001 houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 oktober 2001, om 10.00 uur;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat M. STOMMELS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Gedurende het schooljaar 2000-2001 volgt verzoeker het tweede jaar van de derde graad in de studierichting Wetenschappen-Wiskunde aan het Koninklijk Atheneum te Denderleeuw.
2. Op 30 juni 2001 stelt de delibererende klassenraad zijn beslissing over het slagen van verzoeker uit om aan verzoeker “heel uitzonderlijk een herexamen toe te staan voor Wiskunde en Wiskunde CO [...] om [verzoeker] de kans te geven zijn jaar alsnog met goed gevolg te beëindigen”.
3. Nadat verzoeker op dit herexamen voor Wiskunde 27/100 en voor Wiskunde CO 51/100 behaalt, beslist de klassenraad op 31 augustus 2001 om aan verzoeker een C-attest toe te kennen. Dit wordt diezelfde dag aan verzoekers moeder meegedeeld.
4. Met een 4 september 2001 gedateerd schrijven vraagt de moeder van verzoeker aan de delibererende klassenraad om zijn beslissing te heroverwegen. Zij stelt onder meer, dat slechts één herexamen geven in het laatste jaar

problematisch is, dat haar zoon voor zijn verdere studie vooral de wetenschappelijke vakken nodig heeft wat voor hem geen probleem vormt en stelt, te menen te weten dat de klassenraad uitgaat van de idee dat er beslist wordt in functie van het volgende jaar.

5. Op initiatief van de directeur wordt op 6 september 2001 de delibererende klassenraad opnieuw samengeroepen; deze is van mening dat er geen argumenten zijn aangebracht die de eindbeslissing kunnen wijzigen en blijft bij zijn beslissing.

6. Hierop schrijft de moeder van verzoeker de beroepscommissie en de directeur aan. Zij kan zich niet neerleggen bij de beslissing en vraagt onder meer waarom de verslagen van de klassenraad van juni en september niet werden meegedeeld, wil weten of de klassenraad voltallig was, vraagt hoe de verhouding is tussen de vakken wiskunde “8 uur”, “6 uur” en “2uur” en stelt ook dat te veel op het ene tekort gefocust werd en niet op de globale uitslag en de positieve evolutie in het herexamen.

7. Op 17 september 2001 adviseert de beroepscommissie aan de inrichtende macht “eenparig om de klassenraad in zijn delibererende functie niet opnieuw samen te roepen”.

8. Het College van directeurs neemt vervolgens de beslissing die aldus aan verzoeker met een 17 september 2001 gedateerd schrijven wordt meegedeeld :

“Het College van Directeurs van de scholengroep Dender bijeengekomen op 17 september 2001 in het Koninklijk Atheneum, Kouterbaan 20, 9470 Denderleeuw, neemt akte van het advies van de beroepscommissie en gaat unaniem akkoord met dit advies, namelijk dat de delibererende klassenraad niet opnieuw dient samen te komen en de betrokken leerling Nils Mertens een C-attest behoudt”.

9. Op 6 november 2001 wordt de beslissing van 17 september 2001 door het College van directeurs ingetrokken. Diezelfde dag beslist het College van directeurs unaniem :

“zich akkoord te verklaren met het advies van de beroepscommissie, namelijk dat de delibererende klassenraad niet opnieuw dient samen te komen en de betrokken leerling, Nils Mertens een C-attest behoudt”.

Die beslissing is luidens de notulen tot stand gekomen :

“na kennis genomen te hebben van :

- het advies van de beroepscommissie van 17-09-2001 (zie bijlage)
- de brief van 25-10-2001 met motivering van de klassenraad gericht aan Nils Mertens en moeder (zie eveneens bijlage)
- rekening houdend met de humane behandeling die Nils Mertens kreeg, gezien de moeilijke familiale en sociale omstandigheden, door een heel jaar gratis inhaalles te krijgen voor wiskunde in een laatste jaar secundair onderwijs in de studierichting Wetenschappen-Wiskunde 8 uur (zie bijlage nr. 12c)
- het feit dat hij omwille van die moeilijke familiale en sociale omstandigheden een extra kans kreeg door een herexamen voor wiskunde te maken (herexamens worden normaal niet meer voorzien tenzij in zeer uitzonderlijke gevallen!)
- en rekening houdend met het gegeven dat een diploma secundair onderwijs behaald wordt op basis van gedane prestaties en niet op basis van welke hogere studies zullen gevolgd worden (keuze Lichamelijke Opvoeding is hier in dit geval niet relevant)”;

Overwegende dat de delibererende klassenraad op 30 juni 2001 zijn beslissing over het slagen van verzoeker heeft uitgesteld en verzoeker heeft toegestaan om een herexamen af te leggen; dat die beslissing vervangen is door de beslissing van de delibererende klassenraad van 31 augustus 2001 en daardoor uit het rechtsverkeer verdwenen is, zodat ze niet het voorwerp van een annulatieberoep of van een vordering tot schorsing kan vormen; dat het beroep tegen de beslissing van 30 juni 2001 van de delibererende klassenraad dus kennelijk onontvankelijk is;

Overwegende dat het college van directeurs op 6 november 2001 de bestreden beslissing van 17 september 2001 heeft ingetrokken en een nieuwe beslissing heeft genomen; dat dientengevolge ook de tweede bestreden beslissing uit het rechtsverkeer is verdwenen en niet langer het voorwerp van een annulatieberoep of van een vordering tot schorsing kan vormen; dat het beroep tegen de beslissing van het college van directeurs van 17 september 2001 eveneens kennelijk onontvankelijk is;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat het annulatieberoep in zijn geheel kennelijk onontvankelijk is;

Overwegende dat de kennelijke onontvankelijkheid van het annulatieberoep tot gevolg heeft dat ook de door verzoeker ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen moet worden verworpen;

Overwegende dat het voorwerp van het beroep is verdwenen als gevolg van een beslissing van de verwerende partij; dat het past de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien november 2001, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.