

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.856 van 14 november 2001
in de zaak A. 101.774/X-10.203.**

In zake : Hilaire OST,
wonende te 8730 BEERNEM,
Brouwersstraat 10

tegen :

1. de gemeente BEERNEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. LUST,
kantoor houdende te 8200 SINT-ANDRIES-BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

tussenkommende partij :

de n.v. VOEDERS DEPRE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. VAN HEUVEN,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
President Kennedypark 8b.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Hilaire OST op 15 maart 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het bijzonder plan van aanleg "Vaart Noord" van de gemeente Beernem, definitief aangenomen bij besluit van de gemeenteraad van 21 februari 2000 en goedgekeurd bij besluit van Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media van 8 december 2000, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 5 januari 2001;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 22 mei 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 oktober 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, die verschijnt in persoon, van Advocaat K. SIMAY die, loco Advocaat A. LUST verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat V. VAN DE KEERE die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat I. SCHUDDINCK die, loco Advocaat D. VAN HEUVEN verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de n.v. VOEDERS DEPRE met een verzoekschrift van 17 april 2001 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de gemeenteraad van Beernem op 19 april 1999 een eerste ontwerp van bijzonder plan van aanleg "Vaart Noord" voorlopig heeft aangenomen; dat ingevolge de bij het openbaar onderzoek ingediende bezwaren de gemeenteraad van Beernem op 18 oktober 1999 een aangepast ontwerp van bijzonder plan van aanleg "Vaart Noord" voorlopig heeft aangenomen; bestaande uit plan 1: bestaande toestand, plan 2: bestemmingsplan, stedenbouwkundige voorschriften en een memorie van toelichting; dat de gronden gelegen binnen de

grenzen van dit ontwerp van bijzonder plan van aanleg volgens het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgesteld gewestplan Brugge-Oostkust zijn gelegen deels in woongebied en deels in gebied voor water; dat het ontwerp van bijzonder plan van aanleg voorziet in zes bestemmingszones, met name een residentieel woongebied, een bufferzone, een bedrijvenzone, openbare wegenis, oever en jaagpad, en water; dat tijdens het openbaar onderzoek dat wordt gehouden van 8 november 1999 tot 8 december 1999 31 bezwaarschriften worden ingediend, waaronder één gemeenschappelijk bezwaarschrift; dat de gemeentelijke commissie van advies voor ruimtelijke ordening op 1 februari 2000 advies heeft uitgebracht; dat wat betreft het gemeenschappelijk bezwaarschrift dat door verzoeker mede werd ingediend wat betreft de "Toetsing aan het RVS (lees : R.S.V.) en het nieuw decreet ruimtelijke ordening" het volgende wordt gesteld :

"In antwoord op de bespreking van de startnota van het gemeentelijk structuurplan dd. 27.10.1999 bij de afdeling ruimtelijke planning van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap wordt bij brief van 18 november 1999 gesteld dat 'voorliggende startnota is een degelijk document dat kan gehanteerd worden om het verder onderzoek te verrichten'. De startnota heeft een aanzet tot visievorming gegeven die in het voorontwerp gemeentelijk structuurplan verder zal uitgewerkt worden.

De bewering dat misbruik gemaakt wordt van de in het nieuw decreet ingestelde overgangperiode (art. 165) houdt geen steek gezien alles binnen de wettelijke voorzieningen gebeurt.

Bij de opmaak van het BPA wordt wel degelijk een ruimtelijke afweging op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen gemaakt, zowel rekening houdende met de ruimtelijke draagkracht als met de historische gegevens en de verwachte ontwikkeling van de bestaande bedrijven.”;

dat de gemeenteraad van Beernem bij besluit van 21 februari 2000 de ingediende bezwaarschriften ontvankelijk doch ongegrond heeft verklaard op grond van de redenen aangegeven in het advies van de gemeentelijke commissie van advies voor ruimtelijke ordening dat integraal in dit besluit wordt overgenomen, en het bijzonder plan van aanleg "Vaart Noord" definitief heeft aanvaard; dat dit besluit op 6 maart 2000 is bekendgemaakt overeenkomstig artikel 112 van de Nieuwe Gemeentewet; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen op 30 maart 2000 een voorwaardelijk gunstig advies heeft uitgebracht "mits insluiting van de voorwaarde omschreven in artikel 2", met name "de totale gebouwuuitbreiding in de zones 2, 3A, 3B en 3 is te beperken voor al deze zones samen, tot 20% van de totale oppervlakte van de zones 2, 3A, 3B en 3, met behoud van de differentiële maxima.";

dat de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media bij besluit van 8 december 2000 het bijzonder plan van aanleg "Vaart Noord" genaamd van de gemeente Beernem, heeft goedgekeurd; dat dit besluit bij uittreksel is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 5 januari 2001; dat de burgemeester van

Beernem op 15 januari 2001 heeft bekendgemaakt dat "het definitief goedgekeurd bijzonder plan van aanleg te Beernem 'Vaart Noord' voor eenieder ter inzage ligt in het gemeentehuis van Beernem"; dat verzoeker op 15 maart 2001 bij afzonderlijke akten de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van dit bijzonder plan van aanleg heeft gevorderd;

Overwegende dat de eerste verwerende partij en de tussenkomen de partij opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker in een eerste middel de schending aanvoert van "artikel 14 3^{de} lid van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, gewijzigd bij decreet van 19 december 1998 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1999, bij decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en bij decreet van 26 april 2000"; dat verzoeker in de uiteenzetting van het middel betoogt dat artikel 14, derde lid, bepaalt wat volgt :

"Wanneer een streek-, gewest-, of algemeen plan bestaat, richt het bijzonder plan zich naar de aanwijzingen en bepalingen ervan, en vult ze aan. Het kan er desnoods van afwijken.";

dat uit deze bepaling volgt dat het gewestplan een richtsnoer is voor het bijzonder plan van aanleg dat essentieel op de nadere uitvoering en aanvulling van het gewestplan is gericht, en dat de mogelijkheid om in het bijzonder plan van aanleg af te wijken van het gewestplan alleen bestaat voor het geval daartoe noodzaak bestaat, dat de term "desnoods" erop wijst dat tegelijk is aangetoond 1) dat de bestemming in het gewestplan achterhaald is of niet meer verwezenlijkt kan worden, 2) dat de in het bijzonder plan voorgestelde bestemming beantwoordt aan de op dat

ogenblik bestaande planologische noden en mogelijkheden en er dwingende behoefte bestaat aan een daaraan aangepaste nieuwe, afwijkende ordening waardoor er geen tijd is om deze te verwezenlijken door de wijziging van het gewestplan, en 3) deze planologische noden duidelijk en goed gelokaliseerd kunnen worden, en beperkt zijn in omvang, 4) dat de voorgestelde afwijkende ordening geen middel is om het gewestplan te corrigeren, en 5) dat het vervullen van deze voorwaarden blijkt uit de formele, zo niet minstens uit het dossier af te leiden motivering van het afwijkend plan; dat verzoeker de motivering van het bestreden besluit betwist waarin wordt gesteld dat de bestemming woongebied van het gewestplan achterhaald is en niet meer verwezenlijkt kan worden, enerzijds omdat op het ogenblik dat het gewestplan Brugge-Oostkust werd vastgesteld het bijzonder plan van aanleg nr. 6 Gemeentecentrum Zuid-Oost waartoe ook zijn verkaveling behoort reeds was goedgekeurd bij koninklijk besluit van 3 oktober 1973, en anderzijds omdat op dat ogenblik de twee veevoederverstagingen DEPRE en MAENHOUT reeds in uitbating waren op de huidige sites, met name sedert 1946, respectievelijk 1970; dat verzoeker voorts betoogt dat het dossier geen enkel element bevat dat aantoonde dat er nieuwe en/of andere planologische noden zijn dan deze die bestonden op het ogenblik dat het gewestplan werd vastgesteld, en dat "de gemeente er liefst 'vier' jaar heeft over gedaan om een in wezen klein en eenvoudig BPA op te maken voor 'dwingende' behoeften", zodat aan geen van de voorwaarden tot afwijking van het gewestplan is voldaan, laat staan dat zij tegelijk zouden zijn vervuld;

Overwegende dat artikel 14, vierde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, luidt als volgt :

"Wanneer een streek-, gewest- of algemeen plan bestaat, richt het bijzonder plan zich naar de aanwijzingen en bepalingen ervan, en vult ze aan. Het kan er desnoods van afwijken.";

dat het vijfde lid van hetzelfde artikel, ingevoegd bij artikel 165 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, luidt als volgt :

"Gedurende een periode van vijf jaar na de inwerkingtreding van deze bepaling, kan het bijzonder plan van aanleg afwijken van de voorschriften van het gewestplan wanneer de gemeente beslist heeft tot het opmaken van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, zoals bedoeld in artikel 20, § 1, van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning of artikel 32, § 1, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, en op voorwaarde dat een ruimtelijke afweging gebeurt mede op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen.";

Overwegende dat de Minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, in zijn "Inleidende uiteenzetting" bij het ontwerp van decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening voor de Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer in zitting van 19 april 1999 (Parl. St., VI.P., 1998-1999, stuk 1332, nr. 8,8) onder meer heeft verklaard wat volgt :

"(...) Wat de van het gewestplan afwijkende, al dan niet 'sectorale' BPA'S betreft, wordt voorzien in een decretale verankering: het huidige 'desnoods afwijken' wordt vervangen door afwijken zonder meer, op voorwaarde dat de gemeente gestart is met het structuurplanningsproces en op voorwaarde dat de principes van het RSV worden gerespecteerd.";

Overwegende dat het bestreden ministerieel besluit onder meer overweegt wat volgt :

"Overwegende dat een bijzonder plan van aanleg overeenkomstig artikel 14 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 en aangevuld met artikel 165 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, desnoods kan afwijken van de voorzieningen van het gewestplan;

Overwegende dat de gemeenteraad van Beernem in zitting van 29 januari 1996 heeft beslist tot de opmaak van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan: dat in zitting van de gemeenteraad van 5 juli 1999 goedkeuring werd gegeven aan de startnota van voormeld structuurplan; dat de stedenbouwkundige inhoud van onderhavig wijzigingsplan, inzonderheid de instandhouding en de verdere ontwikkeling van de bestaande nijverheidsvestigingen langsheen het kanaal reeds een bekende optie is binnen het aan de gang zijnde gemeentelijk ruimtelijk structuurplanningsproces;

(...)

Overwegende het gunstig advies van de Administratie Waterwegen en Zeewezen - afdeling Bovenschelde, waaruit blijkt dat de voorzieningen die in onderhavig bijzonder plan van aanleg zijn opgenomen voor wat betreft het kanaal Gent-Brugge in overeenstemming kunnen beschouwd worden met het gewestplan en dat de bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen er niet door in het gedrang worden gebracht;"

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat blijkt dat het bestreden bijzonder plan van aanleg is opgemaakt op grond van de bepalingen van artikel 14, vijfde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, ingevoegd bij het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening; dat die bepaling andere criteria oplegt om met een bijzonder plan van aanleg te kunnen afwijken van de bestemmingsvoorschriften van een gewestplan dan die bepaald in artikel 14, vierde lid, van hetzelfde decreet, waarvan de schending in het middel wordt aangevoerd; dat laatstgenoemd artikel op het eerste gezicht niet van toepassing is; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoeker in een tweede middel de schending aanvoert van "het algemeen rechtsbeginsel van de formele en materiële motiveringsplicht" luidens welk iedere bestuurshandeling moet berusten op motieven die niet enkel in feite en in rechte aanwezig zijn, maar die bovendien pertinent moeten zijn en de beslissing moeten verantwoorden, en moeten blijken uit het administratief dossier; dat verzoeker in de uiteenzetting van het middel betoogt dat de gemeenteraad de weerlegging van de bezwaarschriften door de gemeentelijke commissie van advies "integraal en zonder eigen appreciatie in zijn besluit heeft overgenomen", en "deze zogenaamde motivering uit de gemeenteraadsbeslissing dd. 21.02.2000 (...) helemaal geen hout (snijdt)."; dat verzoeker vervolgens in een 7 bladzijden tellende uiteenzetting punt per punt een "weerlegging geeft van de motivering van de gemeenteraad" ten aanzien van de ingediende bezwaren met betrekking tot visuele hinder, milieuhinder, mobiliteit, en veiligheidsaspect, aangevoerd in de bezwaarschriften 1 t.e.m. 29, van de bezwaarschriften ingediend door respectievelijk H. WITTEVRONGEL en G. GERAERT, D. DEWINDT en J. VAN HULLE, M. VAN HOOREN, en het gemeenschappelijk bezwaarschrift, ingediend door o.m. hemzelf, omtrent "deze gegevens die de gemeenteraad aanbrengt en die als een mogelijk motief worden voorgesteld" in antwoord op dit bezwaarschrift en in het bijzonder de "Beernemse benadering" met betrekking tot de "toetsing aan het RSV en het nieuw decreet ruimtelijke ordening", "ruimtelijke ordening à la carte", en "wonen in de weegschaal met lucratieve belangen van bedrijven", "Economische en sociale aspecten", "Milieudossier" en "Mobiliteit"; dat verzoeker besluit : "Deze beslissing (dat het advies van de gemeentelijke commissie integraal heeft overgenomen) is onzorgvuldig genomen en derhalve aangetast door een gebrek aan materiële motivering. Op geen enkel bezwaar is ook een afdoende antwoord gegeven waardoor het besluit van de gemeenteraad eveneens aangetast is door een gebrek aan materiële motivering.";

Overwegende dat het niet tot de bevoegdheid van de Raad van State behoort zijn beoordeling van de aangevoerde bezwaren in de plaats te stellen van die van de bevoegde administratieve overheid; dat de Raad van State in de uitoefening van zijn wettigheidsstoezicht enkel bevoegd is na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van deze bezwaren is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen;

Overwegende dat verzoeker niet betwist dat de aangevoerde bezwaren werden onderzocht en beoordeeld door de gemeentelijke commissie van advies voor de ruimtelijke ordening en dat deze beoordeling door de gemeenteraad uitdrukkelijk werd bijgetreden en tot de zijne gemaakt; dat, daargelaten de vraag of hij ook de weerlegging van de bezwaren ingediend door derden kan betwisten, geen van de door verzoeker bijgebrachte argumenten, die allen overigens enkel steunen op een feitelijke beoordeling van de zaak, op het eerste gezicht aantonen dat de gemeentelijke commissie van advies en nadien de gemeenteraad die deze beoordeling is bijgetreden, bij de beoordeling van de ingediende bezwaren de grenzen van de haar wettelijk toegekende appreciatiebevoegdheid zou hebben overschreden; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. VOEDERS DEPRE in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het bestreden besluit.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien november tweeduizendeen, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	voorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. DE BRABANDERE.