

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.712 van 12 november 2001
in de zaak A. 68.273/IX-1632.**

In zake : het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt (VSOA),
 Groep Militairen,
 dat woonplaats kiest bij
 advocaat A. FLIEGER,
 kantoor houdende te ANTWERPEN,
 Mechelsesteenweg 82

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Landsverdediging.

DE RAAD VAN STATE, IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt op 28 maart 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de nota JSP-A/PROM/S1-3174 van 31 januari 1996 waarbij “voor de wedstrijden voor de graad van adjudant-chef voor 1996 de Minister het aantal te begeven ambten in elke groep vaststelt”;

Gelet op het arrest nr. 61.906 van 24 september 1996 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de beschikking van 27 november 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 3 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 november 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. MALUMGRE die, loco advocaat A. FLIEGER verschijnt voor de verzoekende partij, en van majoor militair administrateur A. DE DECKER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met de bestreden nota van 31 januari 1996, de chef van de Generale Staf aan de militaire autoriteiten van de verschillende krijgsmachtonderdelen, ter uitvoering van artikel 39 van de wet van 27 december 1961 houdende het statuut van de onderofficieren van het actief kader der land-, lucht- en zeemacht en van de medische dienst en met verwijzing naar een beslissing van de minister van Landsverdediging van 19 december 1995, mededeelt hoeveel plaatsen er, per ambtengroep, zullen begeven worden na afloop van het vergelijkend examen voor de bevordering tot adjudant-chef/sessie 1996; dat uit het administratief dossier blijkt dat de vermelde aantallen berekend zijn op basis van een regel die in mei 1987 door het bestuur aan de minister is voorgesteld; dat de verzoekende partij zich tegen die handelwijze verzet omdat artikel 39, derde lid, van de wet van 27 december 1961 -dat oorspronkelijk luidde: “De minister van landsverdediging stelt, vóór de opening van de wedstrijd, het maximum aantal aan de mededingers te begeven ambten vast”- door de wet van 20 mei 1994 als volgt gewijzigd is: “De minister van landsverdediging stelt de berekeningsregels vast volgens welke het maximum aantal aan de mededingers te begeven betrekkingen wordt vastgesteld” en er een nieuw vierde lid aan toegevoegd is, luidend als volgt: “Vóór de opening van elk vergelijkend examen wordt dit aantal aan de kandidaten medegedeeld”, hetgeen volgens haar betekent dat het aantal der te begeven betrekkingen niet meer kan bepaald worden zonder dat de berekeningsregels, na advies van de syndicale organisaties, door de minister zijn vastgesteld; dat zij haar prerogatieven miskend

acht omdat de verwerende partij bij de vaststelling van die berekeningsregels, de op haar rustende adviesverplichting miskend heeft;

2.1. Overwegende dat de verwerende partij het annulatieberoep onontvankelijk acht onder meer omdat het bestreden besluit een declaratieve bestuurshandeling zou zijn die zelf geen rechtsgevolgen vestigt maar enkel het bestaan van dergelijke rechtsgevolgen vaststelt; dat zij betoogt dat het bestreden besluit, waarmee alleen maar vastgesteld wordt hoeveel plaatsen na afloop van het vergelijkend examen zullen kunnen toegewezen worden, de rechtstoestand van geen enkel militair wijzigt;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij daarop antwoordt dat het bestreden besluit meer is dan een declaratieve bestuurshandeling aangezien de minister erin vermeldt hoeveel plaatsen van adjudant-chef er kunnen begeven worden zonder dat hij, overeenkomstig het bepaalde in artikel 39, derde lid van de wet van 27 december 1961, eerst de regels heeft vastgesteld op grond waarvan de berekening van het maximum te begeven plaatsen zal gebeuren; dat naar haar oordeel de vaststelling van het aantal te begeven plaatsen de rechtstoestand beïnvloedt van de kandidaten die aan het vergelijkend examen zullen deelnemen aangezien zij moeten weten hoeveel plaatsen er in hun ambtengroep zullen begeven worden;

Overwegende dat de verzoekende partij met betrekking tot haar procesbekwaamheid het volgende toelicht: zij is een feitelijke vereniging die als syndicale organisatie erkend is voor het behartigen van de belangen van het militair personeel, die aldus bij de werking van de openbare dienst wordt betrokken en bij de Raad van State een vordering kan indienen ter verdediging van haar prerogatieven; de verwerende partij heeft met het bestreden besluit een bestuurshandeling getroffen waarbij zij had moeten betrokken worden, in die zin dat de minister de berekeningsregels waarvan sprake in artikel 39, derde lid, van de wet van 27 december 1961, niet kon vaststellen zonder raadpleging van de syndicale organisaties;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij een feitelijke vereniging is; dat wordt aangenomen dat dergelijke vereniging zonder rechtspersoonlijkheid alleen een annulatieberoep kan indienen in de mate dat zij door het bestuur wordt

betrokken bij de werking van de overheid en voor zover zij die betrokkenheid wil veilig stellen;

Overwegende dat de verwerende partij niet betwist dat de verzoekende partij, als syndicale organisatie die ook de belangen van militairen behartigt, door de wet van 11 juli 1978 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van militair personeel van de land-, de lucht- en de zee-macht en van de medische dienst, bij de werking van de overheid betrokken is in die zin dat zij als erkende en representatieve organisatie van het militair personeel zitting mag hebben in verschillende organen die door die wet zijn ingesteld; dat zij er dienvolgens belang bij heeft zich te verzetten tegen beslissingen die tot stand komen met de miskennis van haar prerogatieven en daarbij aan te voeren dat het besluit dat zij bestrijdt tot stand is gekomen zonder dat het orgaan waarin zij als syndicaat zitting heeft, zijn wettelijke opdracht niet heeft kunnen vervullen; dat in het kader van dat functioneel belang dan de vraag rijst of het bestreden besluit behoort tot de categorie van handelingen die de wet aan syndicale raadpleging onderwerpt;

2.4. Overwegende dat met het bestreden besluit wordt vastgesteld hoeveel betrekkingen van adjudant-chef er worden opengesteld voor de laureaten van het bevorderingsexamen-sessie 1996; dat, los van de vaststelling dat de vacantverklaring -ook een collectieve- van een betrekking in de regel niet door de Raad van State kan vernietigd worden omdat dergelijk besluit op zich geen grievend karakter heeft, de verzoekende partij niet aantoont en zelfs niet beweert dat een dergelijk besluit aan enige vorm van syndicale raadpleging onderworpen is; dat zij dan ook geen functioneel belang kan doen gelden;

Overwegende dat, ofschoon het bestreden besluit mogelijk onregelmatig kan zijn omdat het geen deugdelijke juridische grondslag heeft -de verzoekende partij voert als middel aan dat zij bij ontstentenis van een besluit waarbij de minister de berekeningsregels bedoeld in artikel 39, derde lid, van de wet van 27 december 1961 vastlegt over de aangelegenheid geen advies heeft kunnen geven-, zulks aan de verzoekende partij geen belang verleent om op grond van haar functioneel belang de vernietiging te vorderen van het besluit dat die berekeningsregels onmiddellijk concreet toepast;

Overwegende dat het beroep bij gebrek aan persoonlijk belang onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf november 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.