

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 100.556 van 7 november 2001

A. 72.515/VIII-431

In zake: **DOUCIE** Claude,
rue du Paradis 31
4920 Harzé,

tegen:

de Franse Gemeenschap, vertegenwoordigd
door haar Regering,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Patrick HENRY en Mr. Louis DEHIN,
advocaten,
place des Nations-Unies 7
4020 Luik.

Tussenkommende partij:

MORDANT Thérèse,
rue Joseph Clakers 57
4041 Vottem.

DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,

Gezien het op 16 december 1996 ingediende verzoekschrift,
waarbij Claude DOUCHIE de nietigverklaring vordert van het besluit van 6 maart
1997 waarbij de Franse Gemeenschapsregering Thérèse MORDANT aanstelt als
directeur-voorzitter van de Haute Ecole de Liège-Verviers-Huy-Gembloux;

Gezien het op 18 juli 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij
Thérèse MORDANT vraagt als tussenkommende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 31 juli 1997, waarbij die tussenkomst
wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer ERNOTTE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 april 2001, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de brief die als laatste memorie van verzoeker geldt en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 20 juni 2001, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 28 september 2001;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, van Mr. DE LHONEUX, loco Mr. HENRY, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. GEORGE, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer ERNOTTE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep:

1. Verzoeker is krachtens een koninklijk besluit van 9 maart 1987 met ingang van 2 september 1982 benoemd tot leraar secretariaat in het hoger onderwijs van het korte type. Sinds september 1989 onderricht hij economie, beheer en organisatie aan het Institut d'enseignement supérieur pédagogique de la Communauté française te Luik, een instelling die op 1 september 1996 met andere

instellingen is samengevoegd tot de Haute Ecole de la Communauté française Liège-Verviers-Huy-Gembloux.

2. Zonder dat vooraf enige openbare oproep tot de gegadigden is gedaan, wendt het bestuurscollege van de genoemde Haute Ecole zich op 29 augustus 1996 tot de minister bevoegd voor het hoger onderwijs om hem voor te stellen P. GREGOIRE of Th. VAN LAETHEM-MORDANT aan te stellen als directeur-voorzitter. Bij een brief van 25 september 1996 reageert de Minister op dat voorstel door het genoemde college te vragen hem tegen uiterlijk 3 oktober een nieuwe lijst te bezorgen met de namen van drie personen die het ambt in kwestie willen uitoefenen. Naar aanleiding van die brief van de minister wordt op 26 september 1996 een oproep tot de gegadigden gedaan; verzoeker en vijf andere personeelsleden van de Haute Ecole de la Communauté française Liège-Verviers-Huy-Gembloux gaan op de oproep in door naar het ambt van directeur-voorzitter te solliciteren.

3. Op 2 oktober 1996 komt het bestuurscollege van de genoemde Haute Ecole bijeen om de lijst op te stellen van drie kandidaten waaruit de Franse Gemeenschapsregering de directeur-voorzitter moet kiezen. Na drie stemmingen wordt die lijst als volgt samengesteld: P. GREGOIRE, M. REEKMANS en Th. VAN LAETHEM-MORDANT. Alle in aanmerking genomen kandidaten zijn lid van het college dat ze heeft gekozen. Bij een brief van 14 oktober 1996 deelt de minister bevoegd voor hoger onderwijs aan Mevr. Th. VAN LAETHEM-MORDANT mee dat de Franse Gemeenschapsregering haar heeft aangesteld in het ambt waarnaar zij had gesolliciteerd; de volgende dag deelt betrokkene dat mee aan haar personeelsleden. Zestig dagen nadat verzoeker aldus had vernomen dat hij het ambt niet had gekregen, stelt hij het onderhavige beroep in.

4. Op 6 maart 1997 keurt de Franse Gemeenschapsregering een besluit goed "tot aanstelling van de voorzitter-directeur van de Haute Ecole de la Communauté française Liège-Verviers-Huy-Gembloux". In die akte, die bij uittreksel is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 4 april 1997, staat dat Th. MORDANT, echtgenote van VAN LAETHEM, in het genoemde ambt wordt aangesteld voor de periode van 1 november 1996 tot 14 september 2001.

5. Aangezien het mandaat van verzoekster op 14 september 2001 afloopt, wordt in april 2001 een oproep tot de gegadigden gedaan om de vacante betrekking toe te wijzen. Verzoeker gaat niet in op die oproep.

6. Bij een besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 18 september 2001 wordt Pierre GREGOIRE aangesteld als directeur-voorzitter van de Haute Ecole de la Communauté française "Charlemagne" te Luik;

Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat verzoeker geen belang heeft bij het beroep, aangezien hij zich niet rechtsgeldig kandidaat heeft gesteld voor het ambt van directeur-voorzitter; dat ze in dat verband aanvoert dat hij zijn sollicitatie bij het secretariaat van de Haute Ecole pas heeft ingediend op 2 oktober 1996 om 10.50 uur, namelijk vijftig minuten later dan in de oproep aan de gegadigden was voorgeschreven;

Overwegende dat de in vacantverklaringen vermelde termijnen voor de indiening van sollicitaties in de regel alleen worden gesteld om ervoor te zorgen dat de overheid zo snel mogelijk een beslissing kan nemen; dat die opgelegde termijnvoorwaarde niet substantieel is en de overheid iemand mag benoemen of aanstellen die zijn sollicitatie na de voorgeschreven termijn heeft ingediend, behoudens een uitdrukkelijke andersluidende bepaling; dat in het onderhavige geval geen dergelijke bepaling voorhanden is; dat bovendien de onbeduidende vertraging waarmee verzoeker zijn sollicitatie heeft ingediend het bestuurscollege niet heeft belet om zijn sollicitatie in overweging te nemen en evenmin invloed heeft gehad op de termijn waarbinnen de verwerende partij een directeur-voorzitter wou aanstellen; dat de exceptie niet opgaat;

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomenende partij aanvoeren dat het beroep voorbarig is, daar het is ingesteld op 16 december 1996, namelijk bijna drie maanden voordat het bestreden besluit is uitgevaardigd;

Overwegende dat uit de brief van de minister d.d. 14 oktober 1996 blijkt dat de beslissing om de tussenkomenende partij aan te stellen genomen is tijdens de eerste veertien dagen van dezelfde maand oktober; dat het feit dat die beslissing pas achteraf in de vorm van een besluit van de Franse Gemeenschapsregering is gegoten, geen invloed heeft op de ontvankelijkheid van het beroep; dat zulks ook geldt voor de datum van bekendmaking van dat besluit in het Belgisch Staatsblad; dat de exceptie niet opgaat;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie aanvoert dat verzoeker geen belang meer heeft bij het beroep, aangezien het mandaat van de tussenkomenende partij op 14 september 2001 is verstreken en verzoeker niet heeft gesolliciteerd om haar op te volgen;

Overwegende dat niet kan worden aanvaard dat aanstellingen voor een bepaalde termijn niet kunnen worden vernietigd omdat de termijn verstreken is, terwijl ze rechtsgevolgen hebben gehad - in het onderhavige geval gedurende vijf jaar - en verzoeker nadeel hebben berokkend; dat verzoeker, vermits hij nog altijd leraar aan de Haute Ecole "Charlemagne" is, bovendien op zijn minst een moreel belang behoudt bij de nietigverklaring van de bestreden handeling; dat het begrijpelijk is dat hij op drieënzestigjarige leeftijd niet naar een mandaat van vijf jaar heeft gedongen; dat het beroep ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker een middel, het tweede van het verzoekschrift, ontleent aan ontstentenis van een inhoudelijke motivering, ontstentenis van vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de kandidaten en aan onregelmatigheid van de door het bestuurscollege gedane voordracht van de kandidaten; dat hij aanvoert dat uit de notulen van de vergadering van 2 oktober 1996 blijkt dat dit college de sollicitaties niet heeft onderzocht, maar zich ertoe beperkt heeft drie stemmingen te houden, die overigens veeleer bedoeld waren voor het rangschikken van de drie kandidaten die lid zijn van het college dan wel om te bepalen wie het meest geschikt zou zijn om het ambt van directeur-voorzitter uit te oefenen;

Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat de leden van het bestuurscollege eerst de doelstellingen van de verkiezing hebben bepaald en besloten hebben dat de voor te dragen personen absoluut blijf moeten hebben gegeven van leidinggevende kwaliteiten en kennis van het administratief systeem en, bij voorkeur, enige ervaring moeten hebben met het soort toe te wijzen ambt; dat de sollicitaties vervolgens zijn onderzocht en het college heeft vastgesteld dat drie van de vijf kandidaten in september 1996 categoriale directeur waren en dus het optimale profiel hadden; dat de verwerende partij uit het feit dat die drie directeurs zijn voorgedragen opmaakt dat de aanspraken en verdiensten van de kandidaten onvermijdelijk zijn onderzocht; dat ze ervan uitgaat dat, als het bestuurscollege rekening had willen houden met de sollicitatie van een leraar, zoals verzoeker, het die voordracht had moeten wettigen door aan de hand van objectieve criteria uit te leggen waarom het een kandidaat verkoos die niet voldoet aan de basisvereisten, namelijk nuttige ervaring en administratieve kennis die nodig is om het betrokken ambt te kunnen uitoefenen; dat de verwerende partij tot slot aanvoert dat zich onder de bescheiden van het dossier van verzoeker verscheidene stukken bevonden waarmee het bestuurscollege rekening heeft gehouden en die aantoonen dat verzoeker kennelijk niet geschikt is om het ambt van directeur-voorzitter uit te oefenen;

Overwegende dat de tussenkomende partij aanvoert dat de notulen van de vergadering van het bestuurscollege zijn opgesteld op basis van de inlichtingen waarover dat college over elk van de kandidaten beschikte en dat de duur van de vergadering, van tien uur tot half vier, bewijst dat ernstige besprekingen zijn gevoerd; dat ze voorts aanvoert dat verzoeker geen enkele stem heeft gekregen tijdens de drie stemmingen en dat zijn loopbaan in het onderwijs niet zonder problemen is verlopen aangezien hij herhaaldelijk negatieve opmerkingen heeft gekregen van de inspectie of van zijn opeenvolgende directeurs;

Overwegende dat de uitspraken van de verwerende partij en van de tussenkomende partij over het verloop van de vergadering van het bestuurscollege niet alleen niet gestaafd worden door het administratief dossier, maar zelfs categorisch worden tegengesproken door de notulen van die vergadering; dat die notulen geen informatie bevatten over de redenen en criteria op basis waarvan de sollicitatie van verzoeker is afgewezen en die van de tussenkomende partij is gekozen of over de aanspraken en verdiensten waarop de verschillende kandidaten volgens dat college kunnen bogen; dat de omstandigheid dat de door het bestuurscollege opgestelde lijst van drie kandidaten alleen bestaat uit categoriale directeurs en dus uit personen die in het verleden bepaalde scholen hebben geleid die zijn samengebracht in de Haute Ecole "Charlemagne, helemaal niet bewijst dat de aanspraken en verdiensten werkelijk zijn vergeleken, tenzij ervan uitgegaan wordt dat het ambt van directeur-voorzitter alleen kan worden uitgeoefend door een categoriale directeur, wat de toepasselijke decreetsbepalingen niet toestaan; dat bijgevolg niet bewezen is dat de aanspraken en verdiensten van de sollicitanten zijn vergeleken; dat daarenboven zulk een vergelijking, die volgens het grondwettelijke beginsel van de gelijke benoembaarheid van de burgers tot openbare ambten vereist is, ernstig, onpartijdig, sereen en objectief moet zijn; dat die voorwaarden niet vervuld kunnen zijn wanneer het bestuurscollege, zoals in het onderhavige geval, bestaat uit zes leden onder wie drie kandidaten die niet aarzelen om voor zichzelf te stemmen, naast twee andere kandidaten; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat de overige middelen van het beroep niet hoeven te worden onderzocht, aangezien ze niet tot een ruimere nietigverklaring kunnen leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 6 maart 1997 waarbij de Franse Gemeenschapsregering Thérèse MORDANT aanstelt als directeur-voorzitter van de Haute Ecole de Liège-Verviers-Huy-Gembloux.

Artikel 2.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 9 000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op zeven november tweeduizend één door:

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
de Hr.	DAOUT,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.