

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 100.537 van 6 november 2001  
in de zaak A. 49.053/XII-411.**

In zake : Cathy PLESSERS,  
wonende te PEER,  
Burgemeester Voetslaan 13

tegen :

het Gemeenschapsonderwijs.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Cathy PLESSERS op 10 november 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 15 oktober 1992 van de lokale raad nr. 193 waarbij Rudi SLEEGERS tijdelijk wordt aangesteld als onderwijzer aan het Medisch Pedagogisch Instituut van het Gemeenschapsonderwijs Zonneweelde te Lommel en waarbij impliciet geweigerd wordt verzoekster in die betrekking aan te stellen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur  
H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 27 juni 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 27 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 oktober 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. STOMMELS, die loco advocaat R. ROMBAUT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de bestreden aanstelling van Rudi SLEEGERS na het instellen van voorliggend beroep door de centrale raad van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs (Argo) werd vernietigd; dat de voorzitter van de Argo op 29 januari 1993 onder meer beslist heeft “de lokale raad nr. 193 ertoe te verplichten om, mevrouw PLESSERS aan te stellen in het ambt van onderwijzeres aan het MPI Lommel en een einde te stellen aan de tijdelijke aanstelling van de heer SLEGERS Rudie”; dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord stelt dat verzoekster bijgevolg geen actueel belang meer heeft bij het gevorderde;

Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord stelt dat haar belang gehandhaafd blijft voor de periode van 1 september 1992 tot 7 februari 1993 omdat aan de beslissing van de voorzitter van de Argo “slechts uitvoering gegeven [werd] met ingang van 8.2.1993”; dat verzoekster derhalve aanvoert dat de lokale raad zich niet volkomen geschikt zou hebben naar de beslissing van de voorzitter van de Argo;

Overwegende dat de centrale raad van de Argo met toepassing van het toentertijd toepasselijke artikel 59, § 1, van het bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de autonome raad voor het gemeenschapsonderwijs in de plaats van het betrokken bestuursorgaan een beslissing heeft genomen; dat die beslissing, waarmee verzoekster genoegdoening krijgt, in de plaats is gekomen van de beslissing van de lokale raad welke verzoekster met haar annulatieberoep bestrijdt;

Overwegende dat wat de Raad van State ingevolge een annulatieberoep vermag, is de bestreden administratieve beslissing al dan niet vernietigen; dat ingevolge een dergelijk beroep zijn taak niet is zorg te dragen voor de uitvoering van

administratieve beslissingen; dat overigens de beslissing van de voorzitter van de Argo aan verzoekster met een 12 februari 1993 gedateerd schrijven is meegedeeld, met de vermelding: “Voor zover de beslissing van de Heer Voorzitter niet wordt uitgevoerd en voor zover er zich nieuwe problemen zouden aandienen, dan wel U nog andere desiderata zou hebben, kan U steeds contact opnemen met mijn ambt”; dat de omstandigheid dat de beslissing van de voorzitter van de Argo niet wordt uitgevoerd zoals het hoort voor de Raad van State geen reden kan zijn om een beslissing te vernietigen die niet meer bestaat omdat ze al vervangen is;

Overwegende dat uit het vorenstaande volgt dat verzoekster geen deugdelijke reden aanvoert voor het voortbestaan van haar belang bij de toewijzing van haar beroep; dat dit beroep als niet langer ontvankelijk wordt geacht;

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat pas het instellen van voorliggend beroep de beslissing van de centrale raad heeft uitgelokt; dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord erkent dat de oorspronkelijk bestreden aanstelling de voorrangsrechten van verzoekster op een tijdelijke aanstelling in de bedoelde betrekking heeft miskend; dat bijgevolg de gedingkosten ten laste van de verwerende partij worden gelegd,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op  
zes november 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | D. VERBIEST,        | kamervoorzitter, |
|        | J. LUST,            | staatsraad,      |
|        | G. VAN HAEGENDOREN, | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,            | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**D. VERBIEST.**