

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.396 van 26 oktober 2001
in de zaak A. 101.655/XII-2989.**

In zake : de NV EUROGAMING,
die woonplaats kiest bij
advocaat J.J. DE SMET,
kantoor houdende te WAREGEM,
Westerlaan 37, bus 1

tegen :

de gemeente LOMMEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat S. VAN DEN BRANDE,
kantoor houdende te LOMMEL,
Lepelstraat 125.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV EUROGAMING op 13 maart 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 22 januari 2001 van de gemeenteraad van de stad Lommel om geen convenant te sluiten voor een kansspelinrichting klasse II op het adres De Vryheyt 15-17 te Lommel;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 juni 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 september 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J.J DE SMET, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat S. VAN DEN BRANDE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster een speelautomatenhal exploiteert te Lommel, De Vryhey 15-17; dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een voorafgaande schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat verzoekster aan de verwerende partij vraagt een convenant te sluiten; dat de gemeenteraad op 22 januari 2001 beslist geen convenant af te sluiten; dat de motivering luidt :

"Overwegende dat geen van de aanvragers een inplantingsplaats voorstelde gelegen buiten een straal van 500 meter rond scholen en plaatsen die veel door jongeren worden bezocht;

Overwegende dat meerbepaald volgende instellingen of plaatsen binnen de straal van 500 meter van volgende door de respectievelijke aanvragers voorgestelde vestigingsplaatsen gelegen zijn :

(...)

- N.V. Eurogaming/De Vryhey 15-17: het Koninklijk Atheneum, de kleuter- en basisschool 't Centerpunt, de middenschool, vrije kleuter- en basisschool De Speling, het Cultureel Centrum en de uitgangsbuurt Dorp;

(...)

Overwegende dat de inplanting van een amusementcenter aanleiding kan geven tot crimineel gedrag, hiertoe wordt o.m. verwezen naar de diefstal met geweld en wapenvertoon gepleegd op 31 januari 2000 in een kansspelinrichting te Maasmechelen";

Overwegende dat verwerende partij opwerpt dat verzoekster zonder wettig belang is omdat zij wist dat de gemeente "zich zou verzetten tegen de bewuste implantingsplaats";

Overwegende dat de "waarschuwing" die verzoekster in de loop van 2000 heeft gekregen dat de stad een speelautomatenhal aan De Vryheyd niet zou toelaten indien de wet van 7 mei 1999 reeds van toepassing ware geweest, als niet meer dan een vrijblijvende informatie te beschouwen is; dat zij er niet aan in de weg staat dat verzoekster aan de stad vraagt een convenant te sluiten en tegen de weigering om op die vraag in te gaan de beschikbare rechtsmiddelen aanwendt; dat de exceptie wordt verworpen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de eerste schorsingsvoorwaarde, dat verzoekster in een eerste middel de schending van onder meer artikel 36 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers aanvoert; dat naar luid van het tweede onderdeel "de gemeente een motief tot weigering weerhoudt die niet wettelijk is gezien de wet niet bepaalt dat er zich geen plaatsen bedoeld in artikel 36.4 van de wet mogen bevinden binnen een straal van 500 meter rond een kansspelinrichting klasse II";

Overwegende dat een zesde middel de materiële en formele motiveringsverplichting geschonden noemt; dat verzoekster meent dat de verwijzing naar een incident in Maasmechelen niet ter zake dienend is en alleen maar aantoont "dat men het blijkbaar ver moet gaan zoeken, en dat er in Lommel zelf nooit problemen zijn rond de inrichting van verzoekster, de enige overigens die in

exploitatie is"; dat zij zich voorts afvraagt of "men in Lommel de bank- en postkantoren (zal) sluiten omdat er reeds meermaals gewapende overvallen op dergelijke plaatsen zijn gepleegd?";

Overwegende dat de verwerende partij in de nota repliceert, aangaande het eerste middel, dat zij de situatie in het licht van artikel 36, 4, van de wet van 7 mei 1999 heeft onderzocht en heeft moeten vaststellen "dat de vestigingsplaats niet slechter kon zijn, nl. in de onmiddellijke nabijheid van verschillende scholen, het Cultureel Centrum, een bioscopencomplex, en dit alles binnen een straal van 500 m"; dat verwerende partij aangaande het zesde middel toelicht terecht de vrees te hebben geuit "dat dergelijke centra aanleiding kunnen geven tot crimineel gedrag, zoals het recentelijk werd bewezen te Maasmechelen, en dat de combinatie van dit gegeven met de aanwezigheid van een grote concentratie van jeugd bijzondere gevaren inhoudt";

Overwegende dat de bestreden weigering op twee motieven berust, enerzijds de aanwezigheid van scholen en plaatsen die veel door jongeren worden bezocht binnen een straal van 500 m rond de voorgestelde inplantingsplaats en anderzijds het mogelijk gevaar van crimineel gedrag;

Overwegende, met betrekking tot het eerste motief, dat artikel 36, 4, van de wet van 7 mei 1999 voorschrijft dat om een vergunning klasse B te kunnen verkrijgen, de aanvrager ervoor moet zorgen "dat de kansspelinrichting klasse II niet gevestigd wordt in de nabijheid van onderwijsinstellingen, ziekenhuizen, plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, plaatsen waar erediensten worden gehouden en gevangenissen"; dat het begrip "nabijheid" relatief is; dat het noopt tot een appreciatie in het licht van de concrete omstandigheden van de zaak;

Overwegende dat het vermelde artikel niét voorschrijft dat de kansspelinrichting klasse II niet gevestigd mag zijn binnen een straal van 500 meter rond de vermelde inrichtingen en plaatsen; dat dit blijktens de voorbereidende

werken uitdrukkelijk zo bedoeld is; dat juist om die reden de Raad van State, bij arrest nr. 93.182 van 8 februari 2001, de rondzendbrief van de minister van Justitie naar aanleiding van de publicatie van verschillende uitvoeringsbesluiten van de wet van 7 mei 1999 heeft geschorst in zoverre hij bepaalt dat overeenkomstig de wettelijke bepalingen "de kansspelinrichtingen klasse II zich niet langer (mogen) bevinden binnen een straal van minstens 500 meter van een school hierbij inbegrepen universitaire instellingen, ziekenhuizen, vrijetijds-, sport- en vakantiecentra, speelpleinen, plaatsen waar erkende erediensten worden gehouden en gevangenissen";

Overwegende dat tenminste in de huidige stand van de procedure wordt aangenomen dat het eerste motief ervan uitgaat dat in het artikel 36, 4, van de wet van 7 mei 1999 een verbod van vestiging van een kansspelinrichting klasse II binnen een straal van 500 m rond de in de bepaling bedoelde instellingen en plaatsen moet worden gelezen; dat dit ten onrechte is; dat door de bepaling aldus op te vatten en toe te passen de verwerende partij de draagwijdte ervan miskend lijkt te hebben;

Overwegende, met betrekking tot het tweede motief, dat verzoekster het in wezen verwijt te algemeen te zijn en zonder verband met de concrete situatie die ter beoordeling staat; dat dit voorlopig wordt bijgetreden;

Overwegende dat het eigen is aan de kansspelinrichtingen dat ze aanleiding kunnen geven tot crimineel gedrag; dat dit de wetgever, die dat gevaar onderkende en net te keer wou gaan, niet heeft belet om kansspelinrichtingen in een bepaalde mate toe te laten; dat hij er, blijkens de verantwoording bij het regeringsamendement dat aan de uiteindelijke tekst van de wet ten grondslag ligt, welbewust en uitdrukkelijk voor heeft gekozen het "klaarblijkelijk onuitroeibare verlangen van de mens om te spelen" niet zonder meer te fnuiken, maar "in goede banen" te leiden; dat hij om die reden niet heeft voorzien in een absoluut verbod op kansspelinrichtingen, maar de uitbating ervan aan een vergunningsregeling heeft onderworpen;

Overwegende dat het de gemeente niet lijkt toe te komen bij de uitoefening van de bevoegdheid die het artikel 34 van de wet haar geeft met betrekking tot het verlenen van een vergunning klasse B, de uitreiking van die vergunning onmogelijk te maken door te weigeren een convenant te sluiten op grond van een loutere algemene waarheid waarvan de wetgever juist heeft gevonden dat zij voor de vestiging van een kansspelinrichting niet prohibitief mag zijn;

Overwegende dat het eerste en zesde middel in de besproken mate ernstig zijn;

Overwegende, met betrekking tot de tweede schorsingsvoorwaarde, dat verzoekster onder meer uiteenzet dat door de weigering een convenant te sluiten de kansspelcommissie tot niets anders zal kunnen besluiten dan de weigering van de vergunning klasse B, dat binnen de kortste keren voor haar inrichting de sluiting dreigt, met zeer aanzienlijke verliezen, ook verlies van cliënteel, en wellicht zelfs een faillissement tot gevolg;

Overwegende dat volgens artikel 4, tweede lid, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers niemand een kansspel of kansspelinrichting mag exploiteren zonder schriftelijke vergunning; dat de dreiging van een sluiting van verzoeksters kansspelinrichting reëel is, nu de stad weigert een convenant af te sluiten en verzoekster daardoor niet kan voldoen aan een van de voorwaarden voor het verkrijgen van de vereiste vergunning klasse B; dat aan verzoekster tevergeefs wordt tegengeworpen dat zij wist dat de verwerende partij tegen de vestigingsplaats was; dat immers niet wordt beweerd, noch aannemelijk gemaakt dat verzoekster er ook rekening mee moest houden dat jegens haar een op het eerste gezicht onwettige beslissing zou worden getroffen; dat, mede gelet op de door haar bijgebrachte stukken, verzoekster voldoende aantoont een nadeel te lijden dat zowel ernstig als moeilijk herstelbaar is;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor een schorsing is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 22 januari 2001 van de gemeenteraad van de stad Lommel om geen convenant te sluiten met de NV EUROGAMING voor een kansspelinrichting klasse II op het adres De Vryheyt 15-17 te Lommel.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventwintig oktober 2001, door :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.