

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.389 van 26 oktober 2001
in de zaak A. 103.552/X-10.287.**

In zake :

Suzy VERHULST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. NECKEBROUCK,
kantoor houdende te 9300 AALST,
Graanmarkt 17

tegen :

1. de gemeente GISTEL,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

tussenkommende partij :

de n.v. MOTORMET,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. AMPE,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
Kerkstraat 8, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Suzy VERHULST op 19 april 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 21 februari 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gistel waarbij aan de n.v. MOTORMET een vergunning wordt verleend voor de aanleg van een stapelvloer en omheiningsmuur op een perceel gelegen te Gistel, Konijnenboslaan 32, kadastraal bekend Sectie D, nr. 430a;

Gezien het administratief dossier van een eerste verwerende partij;

Gezien de nota van de tweede verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 oktober 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. SAEYS die, loco Advocaat B. NECKEBROUCK verschijnt voor verzoekster, van Advocaat V. VAN DE KEERE die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat G. AMPE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. MOTORMET met een verzoekschrift van 7 mei 2001 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de verzoekende partij bij brief van 28 mei 2001 een antwoord heeft ingediend, dat zij betitelt als een "verzoek om bij voorrang fixatie te bekomen"; dat het hier gaat om een stuk dat niet als processtuk is voorzien door het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State; dat dit "antwoord" bijgevolg uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

Op 16 november 2000 (ontvangstbewijs) diende de n.v. MOTORMET een aanvraag in voor de aanleg van een stapelvloer en omheiningsmuur op een perceel gelegen te Gistel, Konijnenboslaan 32, kadastraal bekend Sectie D, nr. 430a.

Dit perceel is volgens het gewestplan Diksmuide-Torhout, vastgesteld bij koninklijk besluit van 5 februari 1979 gelegen in een gebied voor milieubelastende industrieën.

Het ligt binnen de grenzen van het B.P.A. "Industrieterrein 't Konijnenbos" (art. 15), goedgekeurd bij ministerieel besluit van 6 april 1987 en is volgens betreffend B.P.A. gelegen in industriezone.

Verzoekende partij is woonachtig te Gistel, Abdijstraat 1 en stelt hieromtrent dat het perceel waarop zij woonachtig is, gelegen is op een tiental meter ten noordoosten van het perceel waarop de vergunning betrekking heeft en gelegen is in een woonzone.

Op 7 februari 2001 wordt de aanvraag door de gemachtigde ambtenaar gunstig geadviseerd. Dit advies luidt als volgt :

"STEDEBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT PLANNEN VAN AANLEG

Ligging volgens de plannen van aanleg en bijhorende voorschriften.

De aanvraag is volgens het gewestplan Diksmuide-Torhout (KB 05/02/1979) gelegen in een gebied voor milieubelastende industrieën.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art 7.2.0. en art. 8.2.1.2. van het KB van 28/12/72 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

Deze voorschriften luiden als volgt :

Industriegebieden zijn bestemd voor de vestiging van industriële of ambachtelijke bedrijven. Ze omvatten een bufferzone. Voor zover zulks in verband met de veiligheid en de goede werking van het bedrijf noodzakelijk is, kunnen ze mede de huisvesting van het bewakingspersoneel omvatten. Tevens worden in deze gebieden complementaire dienstverlenende bedrijven ten behoeve van de andere industriële bedrijven toegelaten, namelijk : bankagentschappen, benzinestations, transportbedrijven, collectieve restaurants, opslagplaatsen van goederen bestemd voor nationale of internationale verkoop.

Gebieden voor milieubelastende industrieën zijn bestemd voor bedrijven die om economische of sociale redenen moeten worden afgezonderd.

De aanvraag ligt volgens het BPA (art 15) Industrieterrein t'Konijnenbos (wijz. 2) (MB 06/04/1987) in een industriezone. In deze zone gelden de volgende stedenbouwkundige voorschriften : er zijn geen voorschriften.

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag.

Het BPA is van toepassing.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag past in de voorschriften van dit plan.

Afwijkingsbepalingen

Niet van toepassing.

ANDERE ZONERINGSGEGEVENS

Er zijn geen verdere zoneringsgegevens relevant voor deze aanvraag.

EXTERNE ADVIEZEN

Er werden geen adviezen van externe instanties aangevraagd of ontvangen.

HET OPENBAAR ONDERZOEK

Wettelijke bepalingen.

Er werd geen openbaar onderzoek gehouden. De aanvraag valt immers niet onder de bouwaanvragen die moeten openbaar gemaakt worden volgens artikel 3 van het KB van 6 februari 1971 en latere wijzigingen.

Er werd geen openbaar onderzoek gehouden. De aanvraag valt immers niet onder de bouwaanvragen die moeten openbaar gemaakt worden volgens artikel 3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000.

RICHTLIJNEN EN OMZENDBRIEVEN

Er is geen relevante richtlijn of omzendbrief van toepassing op de aanvraag.

HISTORIEK

Bestaand groot bedrijf van verwerking van aluminium.

BESCHRIJVING VAN DE BOUWPLAATS, DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De bouwplaats ligt te midden van de industriezone.

De vloer wordt verhard, een omheiningsmuur wordt gebouwd.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING.

Gelet op de activiteiten van het bedrijf zal het een verbetering van het uitzicht en een verbetering van de werkomgeving meebrengen.

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving".

Bij besluit van 21 februari 2001 wordt de thans bestreden vergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gistel. Het college onderschrijft het advies van de gemachtigde ambtenaar.

Overwegende dat de tweede verwerende partij opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zou opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing van de bestreden beslissing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, de verzoekende partij het volgende stelt :

"De stapelplaats werd reeds voor een gedeelte aangelegd en effectief gebruikt zonder bouwvergunning. Dit evenwel tot op een redelijke afstand van het perceel waarop verzoeker woonachtig is.

Met deze bouwvergunning wordt gepoogd deze bestaande opslagplaats te regulariseren met miskennen van de verplichte procedure. Sinds de

bouwvergunning verleend werd, is de opslagvloer verder uitgebreid. De omheiningsmuur werd evenwel in de omgeving van het perceel waarop verzoeker woonachtig is, nog niet opgetrokken.

Indien de bouwvergunning verder wordt uitgevoerd zal de verzoekende partij onmiddellijk, in hun tuin en quasi aan hun achterdeur, geconfronteerd worden met mogelijks vervuilende en in ieder geval milieubelastende industriële activiteiten. Men kan bovendien moeilijk stellen dat een afstand van 5 meter tot een opslag van metalen die met zware middelen verplaatst worden en waarin mogelijks giftige stoffen vervat zijn, ook maar enige bufferende capaciteit heeft om er voor te zorgen dat een minimaal woongenot gegarandeerd blijft, te meer daar het perceel van de vergunninghouder voor bijna 100% volgebouwd wordt.

Door de verdere uitvoering van de bouwvergunning zullen het woongenot van de verzoekende partij en de normale functies die verbonden zijn aan het gebruik van een perceel met woonhuis en tuin, derhalve onmiddellijk en zeer nadelig beïnvloed worden, wat voor de verzoeker een ernstig en niet te herstellen nadeel is";

Overwegende dat het betoog van de verzoekende partij op het eerste gezicht onduidelijk en tegenstrijdig lijkt; dat ze enerzijds stelt dat de stapelplaats op redelijke afstand van haar perceel is gelegen en de omheiningsmuur in de omgeving van haar perceel zal worden opgetrokken en anderzijds betoogt dat indien de bouwvergunning verder zal worden uitgevoerd ze in haar tuin en quasi aan haar achterdeur zal worden geconfronteerd met mogelijks vervuilende en in ieder geval milieubelastende industriële activiteiten;

Overwegende dat de verzoekende partij de 5 meter "bufferende capaciteit" als onvoldoende beschouwt om een minimaal woongenot te garanderen; dat de door de verzoekende partij geuite grieven niets meer zijn dan grieven die gericht zijn tegen de bestemmingsvoorschriften die deze werken mogelijk maken; dat de verzoekende partij bovendien haar beoog vrij hypothetisch en vaag houdt en onvoldoende concrete gegevens aanbrengt waaruit blijkt dat de door haar opgeworpen nadelen anders zijn dan de nadelen die zij ondergaat ten gevolge van die bestemmingsvoorschriften;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat de vordering tot schorsing moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. MOTORMET in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij;

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig oktober tweeduizendeen, door :

de H.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr..	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

E. BREWAEYS.