RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 100.369 van 26 oktober 2001
in de zaak A.102.190/X-10.224.

In zake : de gemeente KRUIBEKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. STRYCKERS,
kantoor houdende te 3510 HASSELT,
Diestersteenweg 198-200

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente KRUIBEKE op 23 maart 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 19 oktober 2000 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare werken en Energie waarbij wordt beslist dat het algemeen nut de onmiddellijke inbezitneming vordert van de percelen, gelegen op het grondgebied van de gemeente Kruibeke, die nodig zijn voor de aanpassing van de Scheldedijken langs het gecontroleerd overstromingsgebied te Kruibeke-Bazel-Rupelmonde op de linkeroever van de Zeeschelde, en welke zijn aangeduid met een gele tint op de erbij behorende ondertekende onteigeningsplannen met nrs. B4/7887, B4/7890, B4/7895, B4/7911 en B4/7917, en dat de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden, bepaald bij de wet van 26 juli 1962 op de onteigening van de hierboven bedoelde goederen van toepassing is;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 oktober 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. STRYCKERS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat Y. LOIX die, loco Advocaat H. SEBREGHTS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij wat de procesbevoegdheid betreft, opwerpt dat de bekwaamheid om een vordering tot schorsing en vernietiging van een overheidshandeling bij de Raad van State aanhangig te maken van openbare orde is; dat de ontvankelijkheid o.m. staat of valt op dit element; dat het "dan ook duidelijk (is) dat het van substantieel belang is en een substantieel vormvoorschrift (betreft) dat in het verzoekschrift zelf moet worden toegelicht en aangetoond (...) waarvan de omissie tot onontvankelijkheid leidt"; dat "op geen enkele wijze (...) de procesbevoegdheid van de gemeente (wordt) aangeduid"; dat "de procesbevoegdheid die niet in het verzoekschrift wordt onderbouwd, (...) niet door een dossier (kan) worden ‘rechtgezet’";

Overwegende dat de vernietigingsprocedure en de procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing afzonderlijke procedures zijn; dat hieruit volgt dat door het bevoegde orgaan afzonderlijke beslissingen moeten worden genomen, eensdeels voor het instellen van de vordering tot schorsing, anderdeels voor het indienen van het beroep tot nietigverklaring; dat uit het bij het verzoekschrift gevoegd uittreksel uit het notulenboek van de vergaderingen van het college van burgemeester en schepenen blijkt dat dit in zijn vergadering van 6 februari 2001 heeft beslist "de heer Rik Stryckers, advocaat, (...) aan te stellen als advocaat van de gemeente Kruibeke met als opdracht in de eerder aangegane procedure verdere stappen te ondernemen en opnieuw te reageren tegen de beslissing van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap de dato 19 oktober

2000 betreffende de onteigening van onroerende goederen te Kruibeke voor de aanleg van een gecontroleerd overstromingsgebied. Deze beslissing aan te vechten voor de Raad van State ofwel voor de Vrederechter op het ogenblik dat de gerechtelijke fase van de onteigening wordt ingezet(...)"; dat uit deze beslissing tot het “aan(...)vechten” voor de Raad van State van de thans bestreden beslissing, niet op duidelijke en ondubbelzinnige wijze blijkt dat het bevoegde orgaan tijdig heeft beslist een vordering tot schorsing in te stellen van de bestreden beslissing; dat het college van burgemeester en schepenen immers, om reden van het afzonderlijk karakter van de vordering tot schorsing, dient te preciseren dat ze niet alleen een beroep tot vernietiging wil inleiden, maar ook een vordering tot schorsing van de bestreden beslissing; dat het door de verzoekende partij ter terechtzitting aangevoerde verweer dat het voorliggend beroep de voortzetting is van eerdere beroepen voor de Raad van State, waarvan onderwijl de bestreden beslissingen zijn ingetrokken, op zich aan het voorgaande geen afbreuk doet; dat immers op grond van artikel 123, 8˚, van de Nieuwe Gemeentewet, het college van burgemeester en schepenen de rechtsgedingen voert waarbij de gemeente als eiser is betrokken; dat zulks vereist dat het college van burgemeester en schepenen bij elk rechtsgeding dat wordt ingeleid voor de Raad van State, op uitdrukkelijke en ondubbelzinnige wijze beslist in rechte te treden, ongeacht de vraag of reeds voorheen beroepen inzake dezelfde aangelegenheid aanhangig werden gemaakt; dat te dezen de beslissing om een vordering tot schorsing in te stellen ontbreekt; dat ambtshalve moet worden vastgesteld dat de vordering tot schorsing om die reden niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig oktober tweeduizendeen, door :

de H.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **G. DEBERSAQUES**.