

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.340 van 25 oktober 2001
in de zaak A. 103.863/XII-3073.**

In zake : de NV PANACHE EUROPE,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. SERVAIS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Frankrijklei 146

tegen :

de stad ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. POCKELE-DILLES,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Stoopstraat 1/13.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV PANACHE EUROPE op 25 april 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van “het besluit van het College van burgemeester en schepenen van de Stad Antwerpen dd. 14 maart 2001 (...) waarbij wordt beslist met verzoekster geen convenant af te sluiten conform artikel 34 van de Wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 juli 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 september 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. TENGROOTENHUYSE, die loco advocaat C. SERVAIS verschijnt voor verzoekster en van advocaat R. POCKELE-DILLES, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster een speelautomatenhal exploiteert te Antwerpen, Statiestraat 17; dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een voorafgaande schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat verzoekster op 23 januari 2001 aan de verwerende partij vraagt een convenant te sluiten;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen op 7 februari 2001 onder de vorm van de vaststelling van een zogenaamde “beleidsrichtlijn” goedkeuring verleent aan een beleid tot concentratie van het toegelaten aantal lunaparken op de twee assen Breydelstraat-Statiestraat én aan een aantal “bijkomende criteria en op te nemen in de af te sluiten convenanten”; dat op 14 maart 2001 het schepencollege voormelde “beleidsrichtlijn” concretiseert, meer bepaald de bestaande toestand van de lunaparken op de genoemde assen evalueert en nagaat of er convenanten kunnen worden afgesloten; dat het

schepencollege besluit aan de gemeenteraad voor te stellen met drie uitbaters van lunaparken een convenant af te sluiten; dat verzoekster niet bij die uitbaters is; dat met betrekking tot haar kansspelinrichting wordt overwogen dat inbreuken op de decreten betreffende de ruimtelijke ordening zijn vastgesteld;

Overwegende dat met brief van 23 maart 2001 aan verzoekster een afschrift van de collegebesluiten van 7 februari 2001 en 14 maart 2001 wordt toegestuurd; dat de brief hoofdzakelijk meedeelt :

“Aangezien uw zaak binnen het concentratiegebied ligt zou het stadsbestuur eventueel een convenant met u kunnen afsluiten. Echter uit een onderzoek van uw dossier blijkt dat uw zaak niet kan voldoen aan voorwaarden opgenomen in het ontwerpconvenant, waarvan kopie in bijlage.

Uw zaak blijkt niet in overeenstemming te zijn met de volgende elementen van het ontwerpconvenant :

- volledig in overeenstemming zijn met de wettelijke bepalingen inzake bouw- en milieuvergunningen.

Zo werden inbreuken vastgesteld op het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober (B.S. 15 maart 1997) en het decreet van 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999) houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 8 december 2000 (B.S. 13 januari 2001) en hun uitvoeringsbesluiten.

Bij het samenvoegen van panden werden werken zonder vergunning uitgevoerd.

Om in aanmerking te komen voor het afsluiten van een convenant zal u hiervoor de nodige stappen moeten ondernemen om u volledig in regel te stellen conform de voorwaarden opgenomen in het ontwerp van convenant".

Overwegende dat de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing wordt betwist; dat er alleen reden is tot een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen

verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de eerste schorsingsvoorwaarde, dat verzoekster een enig middel aanvoert dat luidt als volgt :

“Enig middel :

Genomen uit een schending van de motiveringswet, de formele en materiële motiveringsverplichting, en de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.

Aangezien het bestreden besluit louter stelt dat geen convenant kan worden afgesloten met verzoekster omdat na een onderzoek ter plaatse stedenbouwkundige overtredingen werden vastgesteld;

terwijl :

1° voor de vermeende stedenbouwkundige overtredingen nooit proces-verbaal werd opgemaakt;

2° de criteria voor het beoordelen van een aanvraag tot het sluiten van een convenant geen melding maken van stedenbouwkundige aspecten als criterium;

3° de kennisgeving dd. 23 maart 2001 van de besluiten van 7 februari en 14 maart 2001 dan weer een andere overtreding vermeldt, met name het samenvoegen van panden waarbij werken zonder vergunning werden uitgevoerd".

Overwegende, aangaande de eerste grief, dat de realiteit van een stedenbouwkundige overtreding niet afhankelijk lijkt van de vaststelling ervan in een proces-verbaal; dat de afwezigheid van het proces-verbaal dan ook geen beletsel lijkt om van het bestaan van een stedenbouwkundige overtreding te kunnen gewagen;

Overwegende, aangaande de tweede grief, dat de bedoelde “criteria voor het beoordelen van een aanvraag tot het sluiten van een convenant” blijkbaar deze zijn waarvan sprake in de beleidsrichtlijn van 7 februari 2001 van het college van burgemeester en schepenen; dat de grief ervan uitgaat dat de beleidsrichtlijn een exhaustieve opsomming bevat van de criteria die bij de beoordeling van de aanvragen van een convenant in aanmerking kunnen komen en alle andere criteria die niet vermeld worden, uitsluit; dat dit uitgangspunt op het eerste gezicht niet juist is en de grief bijgevolg ongegrond lijkt;

Overwegende, aangaande de derde grief, dat zij een discrepantie lijkt aan te klagen tussen het besluit van 14 maart 2001 en de brief waarmee dat besluit aan verzoekster is meegedeeld; dat de brief het over “een andere overtreding” zou hebben; dat dit feitelijke grond lijkt te missen; dat er volgens de brief van 23 maart 2001 bij het samenvoegen van panden werken werden uitgevoerd zonder vergunning; dat de collegebeslissing van 14 maart 2001 het op het eerste gezicht niet anders zegt;

Overwegende dat het enig middel niet ernstig lijkt; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig oktober 2001, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

F. BONTINCK,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.