

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.339 van 25 oktober 2001
in de zaak A. 104.024/XII-3080.**

In zake : de NV MIRAGE,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat H. SEGERS,
 kantoor houdende te BERINGEN,
 Hasseltsesseenweg 136

tegen :

 de gemeente HEUSDEN-ZOLDER,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat W. MERTENS,
 kantoor houdende te BERINGEN,
 Scheigoorstraat 5.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV MIRAGE op 30 april 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 1 maart 2001 van de gemeenteraad van Heusden-Zolder om geen convenant te sluiten voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Meylandtlaan 99 te Heusden-Zolder;

Gezien het verzoekschrift dat NV MIRAGE eveneens op 30 april 2001 heeft ingediend om de gemeente Heusden-Zolder bij wege van voorlopige maatregelen te horen bevelen tot het afsluiten van een convenant, onder verbeurte van een dwangsom van 500.000 frank per dag vertraging te rekenen vanaf de achtste dag na de betekening van het tussen te komen arrest;

Gezien de nota's van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 juli 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 september 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. SUFFELEERS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat K. TENGROOTENHUYSEN, die loco advocaat W. MERTENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een voorafgaande schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat verzoekster met brief van 6 januari 2001 aan de verwerende partij vraagt een convenant te sluiten met betrekking tot een speelautomatenhal te Heusden-Zolder, Meylandtlaan 99; dat de burgemeester op 29 januari 2001 attesteert dat de vraag “zal worden voorgelegd aan de gemeenteraad”; dat op 1 maart 2001 de gemeenteraad beslist met verzoekster geen convenant te sluiten;

Overwegende dat de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing wordt betwist; dat er alleen reden is tot een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, aangaande de eerste schorsingsvoorwaarde, dat verzoekster in een enig middel doet gelden dat zij niet werd uitgenodigd om een dossier in te zien, dat geen enkel verslag werd meegedeeld en dat zij geen enkele kans tot verdediging heeft gekregen;

Overwegende dat het middel, waarin essentieel de schending van de hoorplicht wordt aangevoerd, tenminste in de huidige stand van de procedure niet als ernstig wordt beschouwd; dat immers de bestreden beslissing tot stand kwam op aanvraag van verzoekster; dat verzoekster in de aanvraag, met het oog op de inwilliging ervan, alle mogelijke informatie en toelichting kon en mocht aanbrengen die zij maar wenste; dat, voorts, het recht van de aanvrager van een vergunning klasse B om te worden gehoord expliciet wordt geregeld door het artikel 35, derde lid, van de wet van 7 mei 1999; dat daarin niet is voorzien in het horen van de aanvrager door de gemeente; dat de bepaling alleen voorschrijft dat de aanvrager, die kan worden bijgestaan door zijn raadsman, “op verzoek” vooraf door de kansspelcommissie moet worden gehoord; dat in zoverre verzoekster zou menen dat dit te laat is in het geval dat de gemeente beslist geen convenant te sluiten, omdat dan “de voormelde commissie blijkbaar in de onmogelijkheid is een vergunning te verlenen”, zij er eventueel toe had kunnen komen om reeds aan de verwerende partij te vragen haar te horen; dat zij zulks niet gedaan heeft;

Overwegende dat geen ernstige middelen worden aangevoerd;
dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen; dat de
verwerping van de vordering tot schorsing de verwerping meebrengt van de
vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen onder
verbeurte van een dwangsom wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van
de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vijfentwintig oktober 2001, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.