

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.292 van 25 oktober 2001
in de zaak A. 102.427/XII-3023.**

In zake : de BVBA MEXOM,
die woonplaats kiest bij
advocaat J.J. DE SMET,
kantoor houdende te WAREGEM,
Westerlaan 37, bus 1

tegen :

de gemeente WETTEREN,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. VAN DER GUCHT,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Denijslaan 201.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA MEXOM op 27 maart 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van “de beslissing dd 26 januari 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren (...) inzoverre beslist wordt aan verzoekster geen convenant af te leveren tot uitbating van haar kansspelinrichting klasse II te Wetteren, Stationsplein 12”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 juni 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 september 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J.J. DE SMET, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat S. VAN DEN BRANDE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster een speelautomatenhal exploiteert te Wetteren, Stationsplein 12; dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een voorafgaande schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat verzoekster met brief van 18 januari 2001 aan de verwerende partij vraagt een convenant te sluiten; dat het college van burgemeester en schepenen op 26 januari 2001 beslist om geen convenant voor speelautomatenhallen af te sluiten; dat daaruit de bestreden weigering blijkt om met verzoekster een convenant te sluiten;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoekster in een eerste middel, tweede onderdeel, aanvoert dat het college van burgemeester en schepenen zijn bevoegdheid heeft overschreden; dat zij toelicht :

"Uit de samenlezing van de artikelen 34 van de wet van 7 mei 1999, en de artikelen 117, 123 en 133 van de gemeentewet dient te worden afgeleid dat inzake de aflevering van een convenant in toepassing van artikel 34 van de wet van 7 mei 1999, enkel en alleen de gemeenteraad bevoegd is, en niet het college van burgemeester en schepenen, vermits deze slechts over een toegewezen bevoegdheid beschikt en geen enkele wetsbepaling het college bevoegd stelt ter zake een beslissing te nemen, terwijl aan de gemeenteraad ingevolge artikel 117 van de gemeentewet de algemene behartiging is opgedragen van de gemeentebelangen, zodat enkel de gemeenteraad kan beslissen tot het al dan niet afleveren van een convenant";

Overwegende dat de verwerende partij in de nota antwoordt dat aangezien de nieuwe wet de bevoegdheid tot het sluiten van een convenant niet expliciet opdraagt aan de gemeenteraad, de burgemeester ter zake over een algemene bevoegdheid beschikt op grond van artikel 133 van de nieuwe gemeentewet en dat de burgemeester "uiteraard zoals in casu deze bevoegdheid (kan) overdragen aan een van de schepenen of aan het college van burgemeester en schepenen";

Overwegende dat artikel 34, derde lid, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers bepaalt :

"De uitbating van een kansspelinrichting klasse II moet geschieden krachtens een convenant dat voorafgaandelijk wordt gesloten tussen de gemeente van vestiging en de uitbater. De beslissing om een dergelijk convenant af te sluiten, behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de gemeente. Het convenant bepaalt waar de kansspelinrichting wordt gevestigd alsook de nadere voorwaarden, de openings- en sluitingsuren, alsook de openings- en sluitingsdagen van de kansspelinrichtingen klasse II en wie het gemeentelijk toezicht waarneemt";

dat het voorschrift, blijkens zijn parlementaire voorbereiding, ertoe strekt de gemeenten een zekere beleidsvrijheid toe te staan met betrekking tot onder meer de vestiging van een speelautomatenhal en verband houdt met de wil om hen een rol te laten spelen inzake de zorg voor gokverslaving;

Overwegende dat geen enkele bepaling van de wet van 7 mei 1999 het college van burgemeester en schepenen bevoegd maakt om te beslissen over het aangaan van de in artikel 34 bedoelde overeenkomst; dat ook de nieuwe gemeentewet het schepencollege ter zake geen bevoegdheid opdraagt; dat een en ander overigens eveneens voor de burgemeester geldt; dat, meer in het bijzonder, de besproken bevoegdheid op het eerste gezicht niet ingepast lijkt te kunnen worden in de bevoegdheid die het artikel 133 van de nieuwe gemeentewet aan de burgemeester opdraagt om de wetten uit te voeren; dat alleen al daarom het verweer met betrekking tot een bevoegdheidsoverdracht van de burgemeester naar het schepencollege vooralsnog niet wordt bijgetreden; dat, bij gebreke aan toewijzing van de betreffende beslissingsmacht aan het college van burgemeester en schepenen, het middel ernstig is;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster onder meer uiteenzet dat door de weigering een convenant te sluiten de kansspelcommissie tot niets anders zal kunnen besluiten dan de weigering van de vergunning klasse B, dat binnen de kortste keren voor haar inrichting de sluiting dreigt, met zeer aanzienlijke verliezen, ook verlies van cliënteel, en wellicht zelfs een faillissement tot gevolg;

Overwegende dat volgens artikel 4, tweede lid, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers niemand een kansspel of kansspelinrichting mag exploiteren zonder schriftelijke vergunning; dat de dreiging van verzoeksters kansspelinrichting voldoende reëel is, nu de stad weigert een convenant af te sluiten en verzoekster daardoor niet kan voldoen aan een van de voorwaarden voor het verkrijgen van de vereiste vergunning klasse B; dat het in dit licht volkomen gratis is te beweren,

zoals de verwerende partij doet, dat “het nog niet vast staat dat (de kansspel-commissie) de gevraagde vergunning zal weigeren”; dat ook het verweer dat verzoekster zelf voor het nadeel verantwoordelijk is, wordt verworpen; dat het nadeel een voldoende rechtstreeks verband met de bestreden beslissing vertoont; dat ook niet wordt beweerd, noch aannemelijk gemaakt dat verzoekster er rekening mee moest houden dat jegens haar een op het eerste gezicht onwettige beslissing zou worden getroffen; dat, mede gelet op de door haar aangevoerde stukken, verzoekster genoegzaam aantoont een nadeel te lijden dat zowel ernstig als moeilijk herstelbaar is;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor een schorsing is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 26 januari 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren om geen convenant te sluiten met de BVBA MEXOM voor de uitbating van een kansspelinrichting klasse II op het adres, Stationsplein 12, te Wetteren.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vijfentwintig oktober 2001, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.