

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 100.117 van 23 oktober 2001

A. 76.817/XV-12.

In zake : **de naamloze vennootschap
BELGACOM MOBILE,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Paul MAEYAERT en
Mr. Thomas DE MEESE, advocaten,
Koningsstraat 71
1000 Brussel,

tegen :

de gemeente Schaarbeek,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, XVe KAMER,

Gezien het op 19 december 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij de naamloze vennootschap BELGACOM MOBILE de nietigverklaring vordert van de belastingverordening op buitenantennes, die de gemeenteraad van Schaarbeek op 8 oktober 1997 aangenomen heeft, waarbij diezelfde gemeenteraad de belastingverordening betreffende schotelantennes gewijzigd heeft, die hij 1 maart 1995 aangenomen had;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 22 maart 2001 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 september 2001, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 10 oktober 2001;

Gehoord het verslag van de heer QUERTAINMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Ph. CARREAU, loco Mr. P. MAEYAERT, en van Mr. T. DE MEESE, die voor de verzoekende partij verschijnen, en van M. J. BOURTEMBOURG, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. De gemeenteraad van Schaarbeek heeft op 8 oktober 1997 een belastingverordening betreffende de belasting op buitenantennes aangenomen, waarbij hij de belastingverordening betreffende schotelantennes gewijzigd heeft, die hij op 1 maart 1995 aangenomen had.

De belasting op buitenantennes is jaarlijks en wordt geheven voor de dienstjaren 1997 tot 1999. Met buitenantenne worden niet alleen de schotelantennes bedoeld, maar ook de GSM-relaisantennes of andere antennes. Het bedrag van de belasting wordt vastgesteld op 100.000 frank per GSM-relaisantenne en op 5.000 frank per schotelantenne of andere antenne.

2. Met betrekking tot de op 8 oktober 1997 goedgekeurde belastingverordening is van 20 oktober tot 3 november 1997 een openbaar onderzoek gedaan, dat tot geen enkele opmerking aanleiding heeft gegeven.
Er is bovendien geen enkel bezwaar tegen gemaakt door de toezichthoudende overheid.

Overeenkomstig artikel 112 van de nieuwe gemeentewet is de tekst van de gemeenteverordening, die de handeling vormt die bij het beroep bestreden wordt, aangeplakt op 7 januari 1998;

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van het beroep betwist; dat ze aanvoert dat de beslissing om beroep in te stellen genomen is door de heer Jan NEELS, in zijn hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder, terwijl bij artikel 15 van

de statuten van de verzoekende vennootschap alleen een vertegenwoordigingsbevoegdheid is toegekend aan de gedelegeerd bestuurder ervan, maar niet de bevoegdheid om namens de verzoekende vennootschap een proces aan te spannen; dat ze betoogt dat de raad van bestuur van een naamloze vennootschap de hem opgedragen bevoegdheid om in rechte te treden in geen geval mag overdragen; dat ze in dit verband preciseert, en hierbij verwijst naar de rechtspraak van de Raad van State en van het Hof van Cassatie, dat een delegatie van bevoegdheid niet geldig is als daarbij zonder meer aan een enkele bestuurder alle bevoegdheden van de raad van bestuur worden overgedragen, met inbegrip van de bevoegdheid om een proces aan te spannen, en dat de beslissing om een rechtsvordering in te stellen, en in het bijzonder een beroep tot nietigverklaring van een administratieve handeling, geenszins kan worden beschouwd als een handeling die verband houdt met het dagelijks bestuur;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar wederantwoord stelt dat krachtens artikel 54, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, de statuten aan een of meer bestuurders bevoegdheid kunnen verlenen om alleen of gezamenlijk een vennootschap in en buiten rechte te vertegenwoordigen; dat ze daaruit afleidt dat de bepaling van artikel 15 van de statuten, waarbij aan de gedelegeerd bestuurder van de verzoekende vennootschap de bevoegdheid wordt toegekend om de vennootschap in het algemeen te vertegenwoordigen, strookt met het voormelde artikel 54, vierde lid, en dus noodzakelijkerwijs de bevoegdheid omvat om te beslissen om in rechte te treden en dus een beroep tot nietigverklaring in te stellen;

Overwegende dat de verzoekende vennootschap in haar laatste memorie voorts aanvoert dat de bestuurder die met het dagelijks bestuur belast is bevoegd kan zijn om te beslissen om in rechte te treden, als het onderwerp van het beroep, beoordeeld in het licht van de activiteit van de vennootschap, verband houdt met het dagelijks bestuur; dat ze in dit verband uiteenzet dat "de ene vennootschap niet de andere is en (dat) door de omvang van elk ervan in sommige gevallen de beslissing om in rechte te treden zou kunnen vallen buiten het kader van het dagelijks bestuur en in andere gevallen er deel van zou kunnen uitmaken"; dat ze meer bepaald onderstreept dat de n.v. BELGACOM MOBILE de eerste mobilifoonoperator van België is en dat het beroep tot nietigverklaring van een gemeenteverordening waarbij een belasting wordt opgelegd die uiteindelijk slechts 100.000 frank per antenne bedraagt, ten opzichte van de omzet van de vennootschap die meer dan 48 miljard frank bedraagt, onbetwistbaar tot het dagelijks bestuur moet behoren; dat ze voorts stelt dat, als dit niet het geval zou zijn, dit tot gevolg zou hebben dat de vennootschap een vergadering van de raad van bestuur zou moeten bijeenroepen (waarin Amerikaanse en Britse bestuurders zitting hebben) om een bijzonder mandaat toe te kennen aan de gedelegeerd bestuurder, telkens als zij wordt geconfronteerd met een nieuwe gemeentebe-lasting van die aard;

Overwegende dat krachtens artikel 54, eerste en tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen (waarvan de herformulering overgenomen is in artikel 522 van het Wetboek van vennootschappen dat ingevoerd is bij de

wet van 7 mei 1999), in principe alleen de raad van bestuur bevoegd is om, namens een naamloze vennootschap, de beslissing te nemen om een proces aan te spannen en in rechte te treden als vertegenwoordiger op een proces; dat krachtens het vierde lid van dezelfde bepaling, «de statuten (echter) aan een of meer bestuurders bevoegdheid kunnen verlenen om alleen of gezamenlijk een vennootschap in en buiten rechte te vertegenwoordigen»; dat in het onderhavige geval artikel 4B van de slot- en overgangsbepalingen van de statuten van de vennootschap BELGACOM MOBILE de verantwoordelijke voor het dagelijks bestuur ermee belast "de vennootschap (te) vertegenwoordigen voor elke rechtbank of ander rechtscollege in eender welke instantie"; dat de bevestiging hiervan te vinden is in het in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakte uittreksel uit de notulen van de vergadering van de raad van bestuur van BELGACOM MOBILE van 22 mei 1995, waarin vermeld wordt dat de persoon die benoemd wordt tot gedelegeerd bestuurder belast is met het dagelijks bestuur en met de vertegenwoordiging die dit dagelijks bestuur betreft; dat in concreto rekening dient te worden gehouden met het doel en de aard van de handelingen die kunnen behoren tot het dagelijks bestuur van BELGACOM MOBILE; dat deze handelingen door het dagelijks leven van de vennootschap vereist worden of zowel wegens hun gering belang als wegens de noodzakelijkheid van een snelle oplossing de tussenkomst van de raad van bestuur zelf niet rechtvaardigen; dat in het onderhavige geval moet worden erkend dat het instellen van een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State behoorde tot het dagelijks bestuur van de vennootschap BELGACOM MOBILE, zowel wegens het relatief lage bedrag van de belasting die bij de bestreden belastingverordening ingesteld was, wegens de problemen om een raad van bestuur bijeen te roepen, bestaande uit een aantal buitenlandse bestuurders telkens als de vennootschap een nieuwe gemeentebelasting van die aard wil betwisten, als wegens het hoge aantal gelijksoortige belastingverordeningen die zijn aangenomen of hadden kunnen worden aangenomen in heel het land en de strikte termijn waarin de beroepen bij de Raad van State dienen te worden ingesteld; dat hieruit volgt dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat er grond is om de debatten te heropenen.

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast het onderzoek voort te zetten.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XVe kamer, op drieëntwintig oktober tweeduizend en één door :

de HH.	LEROY,	kamervoorzitter,
	QUERTAINMONT,	staatsraad,
	VANDERNOOT,	staatsraad,
	DEJERBOU,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd Griffier,

De Voorzitter,

S. DJERBOU.

M. LEROY.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.