RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 100.104 van 23 oktober 2001
in de zaak A. 70.909/XIV-4212.

In zake : XXX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Ph. JANSSENS,
kantoor houdende te 2900 SCHOTEN,
Venstraat 153 a

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Joegoslavische nationaliteit, op 4 september 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het bevel van de Minister van Binnenlandse Zaken van 29 augustus 1996 om het grondgebied van het Rijk te verlaten;

Gelet op het arrest nr. 69.269 van 30 oktober 1997 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van de verzoekende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 5 mei 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 20 juni 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 september 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. CLOOSEN die, loco Advocaat Ph. JANSSENS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. XXX, van Joegoslavische nationaliteit, is op 28 augustus 1992 in België aangekomen, houder van een Joegoslavisch nationaal paspoort geldig van 7 maart 1988 tot 7 maart 1993 en van een Beneluxvisum voor drie maanden, afgeleverd door de Ambassade van België te Boedapest, eerste binnenkomst voor 27 oktober 1992. Zijn verblijf wordt toegestaan tot 27 november 1992.

1.2. De echtgenote van verzoeker, XXX, komt eveneens op 28 augustus 1992 in België aan, houdster van een Joegoslavisch nationaal paspoort geldig van 25 juli 1988 tot 25 juli 1993 en van een Beneluxvisum voor drie maanden, afgeleverd door de Ambassade van België te Boedapest, eerste binnenkomst voor 27 november 1992. Haar verblijf wordt toegestaan tot 27 november 1992.

1.3. Op 24 maart 1993 verkrijgen verzoeker en zijn echtgenote het statuut van ontheemde.

1.4. Op 28 april 1995 wordt aan verzoeker en aan zijn echtgenote een bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten gegeven, omdat zij niet langer het statuut van ontheemde konden genieten.

1.5. Verzoeker verlaat België op 15 juni 1995.

1.6. De echtgenote van verzoeker verklaart zich vluchteling op 14 juni 1995. Op 15 juni 1995 neemt de Minister van Binnenlandse Zaken de beslissing tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten. Op 11 augustus 1995 beslist

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen dat verder onderzoek noodzakelijk is. Er wordt haar een attest van immatriculatie afgegeven.

1.7. Verzoeker komt opnieuw België binnen, zonder visum. Er wordt hem op 29 augustus 1996 een bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten afgegeven, dat verlengd wordt tot 11 oktober 1996. Dit is de bestreden beslissing :

"(...)
BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN
In uitvoering van de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken en ambtenarenzaken of van zijn gemachtigde, wordt aan :
Naam, voornaam : XXX
geboren te/op : Backa Topola 4 oktober 1947
nationaliteit : Joegoslavië
bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten uiterlijk op 4 september 1996, met verbod zich naar Nederland en/of (...) Luxemburg te begeven.
REDEN VAN DE BESLISSING
verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten art. 7, 1e Wet 15 dec. 1980.
(...).".

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat verzoeker als enig middel aanvoert :

"A. Schending van de wet van 29.7.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van administratieve bestuurshandelingen, evenals van artikel 52 van de wet van 15 december 1980;
1. Het bevel om het land te verlaten werd genomen in uitvoering van de beslissing van de Minister van Binnenlandse zaken en ambtenarenzaken. Deze beslissing werd evenwel niet ter kennis gebracht van verzoeker;
Het bevel om het grondgebied te verlaten vermeldt de volgende tekst:
'in uitvoering van de beslissing van de Minister van Binnenlandse zaken en ambtenarenzaken of zijn gemachtigde, wordt aan ... identiteit van verzoeker ... bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten uiterlijk op 4.9.1996 met verbod zich naar Nederland en/of Luxemburg te begeven.';
Er werd blijkbaar een beslissing genomen door de Minister van Binnenlandse zaken en ambtenarenzaken, doch deze beslissing werd nooit aan verzoeker kenbaar gemaakt.
Verzoeker kent de motivering van deze beslissing niet;
Dit maakt een schending uit van de wet van 29 juli 1991, waarin uitdrukkelijk gesteld wordt dat administratieve beslissingen dienen gemotiveerd te worden in feite als in rechte;
2. Het bevel om het grondgebied te verlaten geeft onder meer als motivering:
'verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten art.7,1e Wet 15 dec 1980';
Door deze onduidelijke motivering wordt geenszins voldaan aan de motiveringsplicht van art.3 van de Wet van 29 juli 1991;
Er wordt niet gezegd welk document dan wel ontbreekt;
3. De weigering van een verblijfsvergunning moet onderworpen worden aan het voorafgaand advies van de Commissie van advies voor vreemdelingen;
Verzoeker kent dit advies van de Commissie van advies voor vreemdelingen niet;
4. Aangezien de echtgenote van verzoeker een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister heeft en derhalve in België mag verblijven, mag verzoeker zijn echtgenote vervoegen. Verzoeker verwijst hiervoor naar art.12 en 16 van de Universele verklaring van de Mensenrechten dat het gezinsleven beschermt";

2.2. Overwegende dat het bestreden bevel werd genomen in uitvoering van de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken of zijn gemachtigde; dat dit echter niet de bestreden beslissing is; dat het niet is omdat deze beslissing niet ter kennis werd gebracht van verzoeker, dat er automatisch een gebrek kleeft aan de motivering ervan; dat de motivering van het bestreden bevel luidt als volgt :

> "Verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten art. 7, 1e Wet 15 december 1980";

dat de motivering van de bestreden beslissing dus de juridische en feitelijke overwegingen vermeldt die eraan ten grondslag liggen; dat het feit dat in de beslissing niet uitdrukkelijk opgenomen wordt welk document ontbreekt, hier geenszins afbreuk aan doet; dat de motivering afdoende is; dat uit de gegevens van het dossier niet blijkt dat verzoeker een aanvraag om machtiging tot verblijf heeft ingediend; dat de bestreden beslissing een bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten betreft en geen "weigering van een verblijfsvergunning"; dat er dan ook geen advies van de Commissie van Advies vereist was; dat het verblijf van de echtgenote van verzoeker wordt toegestaan in afwachting van een uitspraak ten gronde over haar asielaanvraag; dat dit verblijf met andere woorden nog voorlopig is en niet als basis kan dienen voor een gezinshereniging; dat verzoeker niet met goed gevolg de schending van het gezinsleven kan inroepen; dat hij immers in België is binnengekomen zonder houder te zijn van het vereiste visum; dat een scheiding van zijn in België verblijvende echtgenote dus aan zijn eigen handelen zou te wijten zijn; dat hij steeds vanuit het buitenland een visum kan aanvragen en op regelmatige wijze het land binnenkomen; dat het enig middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Het beroep wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig oktober tweeduizendeen, door :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter.
	K. VANHOUTTE,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

K. VANHOUTTE. **A. BEIRLAEN.**