

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.089 van 23 oktober 2001
in de zaak A. 79.111/XII-1474.**

In zake : 1. de NV ECOREM,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat J. MERTENS,
 kantoor houdende te GENT,
 Bagattenstraat 124
 2. de NV CHEMIPHAR,
 3. de NV Onderzoekscentrum voor Bouwkunde,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat L. WAES,
 kantoor houdende te BRUGGE,
 Filips De Goedelaan 10

tegen :

de NV AQUAFIN,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. D'HOOGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

tussenkommende partij :

de NV LABORATORIA VAN VOOREN,
gevestigd te ASSE,
Industriepark ROSTEYN,
Steenweg 3.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV ECOREM, de NV CHEMIPHAR en de NV Onderzoekscentrum voor Bouwkunde op 25 juni 1998 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing tot toewijzing van de NV AQUAFIN aan de inschrijvers VAN VOOREN en OREX, vermoedelijk genomen op 24 april 1998, met betrekking tot de uitgeschreven openbare aanbesteding d.d. 9 januari 1998 aangaande het ‘uitvoeren van grondmechanisch onderzoek voor verscheidene projecten over het Vlaamse Gewest’”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 16 december 1998;

Gelet op de beschikking van 18 december 1998 die de tussenkomst van de NV LABORATORIA VAN VOOREN toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 3 september 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 18 juni 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 september 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. ERAUW, die loco advocaat J. MERTENS verschijnt voor de eerste verzoekende partij, van advocaat S. KNAEPEN, die loco advocaat L. WAES verschijnt voor de tweede en derde verzoekende partij, van advocaat D. D’HOOGHE, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat Y. VASTERSAVENDTS, die loco advocaat A. VASTERSAVENDTS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende, ambtshalve, dat de vraag rijst of de bestreden beslissing geldig voor de Raad van State kan worden aangevochten; dat immers luidens artikel 14 van de voormelde gecoördineerde wetten de Raad van State enkel kennis kan nemen van beroepen tot nietigverklaring van onder meer de akten en reglementen van “administratieve overheden”; dat, eensdeels, bij arrest nr. 93.289 van 13 februari 2001 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State met betrekking tot vrije onderwijsinstellingen is gesteld, dat indien privé-personen een rechtspersoon oprichten, de werkwijze ervan regelen en

in voorkomend geval kunnen beslissen deze af te schaffen, een dergelijke rechtspersoon die met de overheid geen organiek verband heeft, geen administratieve overheid is in de zin van artikel 14, § 1, van de voornoemde gecoördineerde wetten; dat, anderdeels, het Hof van Cassatie heeft gesteld in zijn arresten C.96.0211 van 14 februari 1997 en C.98.0141 van 10 september 1999 dat een naamloze vennootschap die geen beslissingen kan nemen die derden binden niet kan worden aangemerkt als een in het voormelde artikel 14 bedoelde administratieve overheid;

Overwegende dat te dezen de te kwalificeren verwerende partij is opgericht bij notariële akte van 25 april 1990, bekendgemaakt bij uittreksel in de bijlage tot het Belgisch Staatsblad van 19 mei 1990, onder de privaatrechtelijke rechtsvorm van de naamloze vennootschap met als naam “AQUAFIN” door, eensdeels, de naamloze vennootschap “VLAAMSE MILIEUHOLDING” en, anderdeels, de naamloze vennootschap “SEED MONEY EN STARTERSFONDS GIMV”; dat om uit te maken of haar oprichters privé-personen zijn, dan wel administratieve overheden, de Raad van State over te weinig gegevens beschikt; dat teneinde het de partijen mogelijk te maken over dat punt uitsluitel te geven en onder meer over het voormelde criterium van het binden van derden door de oprichters, de debatten dienen te worden heropend; dat de partijen tegen of op de terechtzitting geacht worden afschrift van de oprichtingsakten van de verwerende partij en van haar oprichters aan elkaar mede te delen en neer te leggen alsmede van wijzigende akten of andere stukken die doorslaggevend kunnen zijn bij het hanteren van de voormelde twee criteria,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De zaak zal opnieuw worden opgeroepen op de terechtzitting van 13 november 2001, om 9.30 uur.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drieëntwintig oktober 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.