

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.088 van 23 oktober 2001
in de zaak A. 57.734/XII-2115.**

In zake : de NV DESIRE STADSBADER-FLAMAND,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. DECLERCK,
kantoor houdende te HARELBEKE,
Kortrijksesteenweg 387

tegen :

de NV AQUAFIN,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV DESIRE STADSBADER-FLAMAND op 28 april 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de volgende beslissingen uitgaande van de naamloze vennootschap AQUAFIN, die betrekking hebben op de gunning van de opdracht voor het aanleggen van de kollektor Tielt-Zuid, deels op het grondgebied van de stad TIELT, deels op het grondgebied van de gemeente Pittem, bestaande uit twee loten (...) :

- de beslissing van ongekende datum om geen gevolg te geven aan de aanbesteding d.d. 19 november 1993 betreffende de voornoemde opdracht wegens onaanvaardbare prijzen;
- de beslissing van ongekende datum om de voornoemde opdracht onderhands te gunnen;
- de beslissing van ongekende datum om de voornoemde opdracht onderhands toe te wijzen aan de n.v. Deckx, Goormansdijk 15, 2480 DESSEL";

Gezien de memorie van antwoord en de toelichtende memories;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 1 september 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van de verzoekende partij en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 18 juni 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 september 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. LOMBAERTS, die loco advocaat Chr. DECLERCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij in een exceptie opwerpt dat de bestreden beslissingen niet geldig voor de Raad van State kunnen worden aangevochten en het verzoekschrift bijgevolg niet ontvankelijk is, aangezien zij geen administratieve overheid is in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat luidens artikel 14 van de voormelde gecoördineerde wetten de Raad van State enkel kennis kan nemen van beroepen tot nietigverklaring van onder meer de akten en reglementen van “administratieve overheden”; dat, eensdeels, bij arrest nr. 93.289 van 13 februari 2001 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State met betrekking tot vrije onderwijsinstellingen is gesteld dat, indien privé-personen een rechtspersoon oprichten, de werkwijze ervan regelen en in voorkomend geval kunnen beslissen deze af te schaffen, een dergelijke rechtspersoon die met de overheid geen organiek verband heeft, geen administratieve overheid is in de zin van artikel 14, § 1, van de voornoemde gecoördineerde wetten; dat, anderdeels, het Hof

van Cassatie heeft gesteld in zijn arresten C.96.0211 van 14 februari 1997 en C.98.0141 van 10 september 1999 dat een naamloze vennootschap die geen beslissingen kan nemen die derden kunnen binden niet kan worden aangemerkt als een in het voormelde artikel 14 bedoelde administratieve overheid;

Overwegende dat te dezen de te kwalificeren verwerende partij is opgericht bij notariële akte van 25 april 1990, bekendgemaakt bij uittreksel in de bijlage tot het Belgisch Staatsblad van 19 mei 1990, onder de privaatrechtelijke rechtsvorm van de naamloze vennootschap met als naam “AQUAFIN” door, eensdeels, de naamloze vennootschap “VLAAMSE MILIEUHOLDING” en, anderdeels, de naamloze vennootschap “SEED MONEY EN STARTERSFONDS GIMV”; dat om uit te maken of haar oprichters privé-personen zijn, dan wel administratieve overheden, de Raad van State over te weinig gegevens beschikt; dat teneinde het de partijen mogelijk te maken over dat punt uitsluitel te geven en onder meer over het voormelde criterium van het binden van derden door de oprichters, de debatten dienen te worden heropend; dat de partijen tegen of op de terechtzitting geacht worden afschrift van de oprichtingsakten van de verwerende partij en van haar oprichters aan elkaar mede te delen en neer te leggen alsmede van wijzigende akten of andere stukken die doorslaggevend kunnen zijn bij het hanteren van de voormelde twee criteria,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De zaak zal opnieuw worden opgeroepen op de terechtzitting van 13 november 2001, om 9.30 uur.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drieëntwintig oktober 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.