

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.087 van 23 oktober 2001
in de zaak A. 51.528/XII-2185.**

In zake : de NV Aannemingsmaatschappij C.F.E.,
die woonplaats kiest bij
advocaat J.-J. VAN RAEMDONCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpseseenweg 187

tegen :

de NV AQUAFIN,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Aannemingsmaatschappij C.F.E. op 6 mei 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de beslissing van onbekende datum waarbij (verwerende partij) ingevolge een openbare aanbesteding de werken betreffende lot 2 (elektro-mechanische uitrusting) van een rioolwaterzuiveringsinstallatie te Eeklo toevertrouwt aan de nv De Nul";

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 7 september 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 15 mei 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 juni 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J.-J. VAN RAEMDONCK, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de verwerende partij in een exceptie opwerpt dat de bestreden beslissing die door haar raad van bestuur is genomen, niet geldig voor de Raad van State kan worden aangevochten en het verzoekschrift bijgevolg niet ontvankelijk is, aangezien zij geen administratieve overheid is in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat zij daartoe betoogt door een privaatrechtelijke vennootschap, de Vlaamse Milieuholding, te zijn opgericht, onder de privaatrechtelijke rechtsvorm van de naamloze vennootschap, dat zij niet onder “organieke voogdijbevoegdheid” van het Vlaamse Gewest valt, dat zijzelf noch de Vlaamse Milieuholding onder de toepassing zijn gebracht van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut en het de bedoeling van de regionale wetgever was dat de taken van waterzuivering zouden worden toevertrouwd aan een vennootschap die een privaatrechtelijk karakter zou bezitten; dat de verwerende partij in haar laatste memorie daar nog aan toevoegt dat geen enkele decretale bepaling haar bevoegdheid heeft verleend om rechtstreeks eenzijdige beslissingen te nemen die derden binden en dat blijkens de meest recente rechtspraak van het Hof van Cassatie het criterium van de eenzijdige beslissingsmacht determinerend is om te bepalen of een instelling kan worden beschouwd als een administratieve overheid in de zin van het voormelde artikel 14;

Overwegende dat luidens artikel 14 van de voormelde gecoördineerde wetten de Raad van State enkel kennis kan nemen van beroepen tot nietigverklaring van onder meer de akten en reglementen van “administratieve overheden”; dat, eensdeels, bij arrest nr. 93.289 van 13 februari 2001 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State met betrekking tot vrije onderwijsinstellingen is gesteld dat, indien privé-personen een rechtspersoon oprichten, de werkwijze ervan regelen en in voorkomend geval

kunnen beslissen deze af te schaffen, een dergelijke rechtspersoon die met de overheid geen organiek verband heeft, geen administratieve overheid is in de zin van artikel 14, § 1, van de voornoemde gecoördineerde wetten; dat, anderdeels, het Hof van Cassatie heeft gesteld in zijn arresten C. 96.0211 van 14 februari 1997 en C. 98.0141 van 10 september 1999 dat een naamloze vennootschap die geen beslissingen kan nemen niet kan worden aangemerkt als een in het voormelde artikel 14 bedoelde administratieve overheid;

Overwegende dat te dezen de te kwalificeren verwerende partij is opgericht bij notariële akte van 25 april 1990, bekendgemaakt bij uittreksel in de bijlage tot het Belgisch Staatsblad van 19 mei 1990, onder de privaatrechtelijke rechtsvorm van de naamloze vennootschap met als naam “AQUAFIN” door, eensdeels, de naamloze vennootschap “VLAAMSE MILIEUHOLDING” en, anderdeels, de naamloze vennootschap “SEED MONEY EN STARTERSFONDS GIMV”; dat om uit te maken of haar oprichters privé-personen zijn, dan wel administratieve overheden, de Raad van State over te weinig gegevens beschikt; dat teneinde het de partijen mogelijk te maken over dat punt uitsluitel te geven en onder meer over het voormelde criterium van het binden van derden door de oprichters, de debatten dienen te worden heropend; dat de partijen tegen of op de terechtzitting geacht worden afschrift van de oprichtingsakten van de NV “VLAAMSE MILIEUHOLDING” en de NV “SEED MONEY EN STARTERSFONDS GIMV” aan elkaar mede te delen en neer te leggen alsmede van wijzigende akten of andere stukken die doorslaggevend kunnen zijn bij het hanteren van de voormelde twee criteria,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De zaak wordt opnieuw opgeroepen op de terechtzitting van 13 november 2001, om 9.30 uur.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drieëntwintig oktober 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.