

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.083 van 23 oktober 2001
in de zaak A. 106.796/XII-3189.**

In zake : de BVBA H.G. AUTRIQUE & PARTNERS,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. THEUNIS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Laarstraat 16 C

tegen :

de Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. BOURTEMBOURG,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Zwitserlandstraat 24.

DE VOORZITTER VAN DE XII^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA H.G. AUTRIQUE & PARTNERS op 2 juli 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel (...) van 18.03.2001 om tot het einde van 2001 verzoekster niet te raadplegen voor het programma van de beurzen, waarvan verzoekster kennis werd gegeven bij brief gedateerd op 03.05.2001, door verzoekster ontvangen op 07.05.2001";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 oktober 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. TURKRY, die loco advocaat M. THEUNIS verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat F. VANDEVOORDE, die loco advocaat J. BOURTEMBOURG verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij nadat zij haar middelen heeft uiteengezet, omtrent het nadeel betoogt hetgeen volgt :

"Uit hogerstaande argumentatie blijkt duidelijk dat verzoekster een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal moeten ondergaan indien de bestreden beslissing niet geschorst wordt.

Daarbij is niet enkel een geldelijk nadeel of het derven van een financieel voordeel aan de orde.

Verzoekster ondervindt tevens een aantasting van haar goede naam bij andere overheidsinstellingen, zoals 'Export Vlaanderen' en de 'Vlaamse Dienst voor Agro- en Visserijmarketing' (moreel nadeel).

Terzake dient gewezen te worden op het feit dat een heel aantal personen op de hoogte werden gebracht van de 'uitsluiting' van verzoekster door de B.D.B.H.

Het betreft :

- De directeur van de dienst jaarbeurzen van Export Vlaanderen; men bleek o.m. op de hoogte te zijn van het feit dat verzoekster hierdoor opdrachten zou kwijtspelen.
- Op 01.04.2000 werd de heer AUTRIQUE uitgenodigd op een receptie van de heer Alexander Goethals, een medewerker van VLAM. Tijdens deze receptie was de uitsluiting van de heer AUTRIQUE een (stil) gespreks-onderwerp bij de genodigden van VLAM.
- Standbouwer De Backer te Asse en al zijn medewerkers zijn op de hoogte van de beslissing van de B.D.B.H. De heer De Backer verzorgt het wedstrijd-concept van de heer AUTRIQUE voor Export Vlaanderen en VLAM. Dit standenconcept zal worden gebruikt van 1999 tot en met 2002 en dit bij de deelnames aan allerhande internationale voedingsbeurzen. De heer De Backer werd ingelicht door de heer Janus van de B.D.B.H.
- Standbouwer Pinchart van het bedrijf SEF te Wavre werd op de hoogte gebracht door de heer Janus en door mevrouw Graulus van de B.D.B.H.
- De heer Ger Kluter van het transportbedrijf Danzas blijkt ook op de hoogte te zijn. Danzas verzorgt transporten van de B.D.B.H., Export Vlaanderen en VLAM. Hij heeft hierover opmerkingen gemaakt tegen de heer AUTRIQUE tijdens de opbouw van stands van VLAM op de jaarbeurs SIAL in oktober 2000";

Overwegende dat de verzoekende partij in deze nadeelsbeschrijving vooreerst gewag maakt van een geldelijk nadeel en het derven van een financieel voordeel maar daaromtrent geen nadere gegevens verstrekt; dat dit nadeel dienvolgens, mocht het al kunnen worden beschouwd als moeilijk te herstellen en ernstig, niet is aangetoond;

Overwegende dat de verzoekende partij voorts de aantasting van haar goede naam aanmerkt als een moreel nadeel dat door de gevraagde schorsing zou kunnen worden geweerd; dat echter een moreel nadeel in principe zal worden goedge maakt door het later eventueel tussen te komen vernietigingsarrest; dat niet wordt aangetoond dat het te dezen anders zou zijn; dat het daartoe niet volstaat, zoals de verzoekende partij doet, om melding te maken van een aantal personen

die "op de hoogte werden gebracht van de 'uitsluiting' van de verzoekende partij" en daarbij bovendien het moreel nadeel vrijwel enkel te beschrijven in de persoon van "de heer AUTRIQUE" en nauwelijks wat betreft de verzoekende partij zelf, namelijk de rechtspersoon; dat voorts dat moreel nadeel, mocht het toch worden aanvaard, niet meer in zijn essentie zou kunnen worden geweerd, aangezien slechts nog enkele maanden dienen te verlopen tot eind 2001, zijnde de termijn waarbinnen de verzoekende partij niet zal worden geraadpleegd; dat aldus het aangevoerde moreel nadeel niet kan worden aangemerkt als het wettelijk vereiste moeilijk te herstellen ernstig nadeel waarop een schorsing kan steunen;

Overwegende dat bijgevolg aan de tweede door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarde niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drieëntwintig oktober 2001, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.