

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.056 van 23 oktober 2001
in de zaak A. 102.719/XII-3038.**

In zake : de NV FUTURE GAMES,
die woonplaats kiest bij
advocaten A. BRODER, S. SILBER en M. KAMINSKI,
kantoor houdende te UKKEL,
Dieweg 274

tegen :

de gemeente KNOKKE-HEIST,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. LUST,
kantoor houdende te BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat NV FUTURE GAMES op 2 april 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 29 januari 2001 van de gemeenteraad van de gemeente Knokke-Heist om geen convenant met haar te sluiten voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Van Bunnenplein 26-28 te Knokke-Heist en om wel een convenant te sluiten met NV SIKB voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Zeedijk-Albertstrand 509;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 juli 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 september 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. WEINSTOCK, die loco advocaten A. BRODER, S. SILBER en M. KAMINSKI verschijnt voor verzoekster, en van advocaat F. DEMEESTER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster een speelautomatenhal exploiteert te Knokke-Heist, Van Bunnanplein 26-28; dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een voorafgaande schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat verzoekster met brief van 26 december 2000 aan de verwerende partij vraagt een convenant te sluiten; dat ook NV SIKB aan verwerende partij vraagt een convenant te sluiten, met betrekking tot de uitbating van een speelautomatenhal te Knokke Zeedijk-Albertstrand 509; dat de gemeenteraad op 29 januari 2001 beslist een convenant af te sluiten met de NV SIKB met betrekking tot een kansspelinrichting klasse II op het adres Zeedijk-Albertstraat 509 en geen convenant af te sluiten met verzoekster;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen

verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de beslissingen om geen convenant met verzoekster en wel een met NV SIKB te sluiten, van mekaar afsplitsbaar zijn; dat de vordering geen uiteenzetting van de feiten betreft die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing om met NV SIKB een convenant te sluiten verzoekster een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat de vordering wat die beslissing betreft bijgevolg niet ontvankelijk is; dat hierna de vordering alleen nog wordt onderzocht in zoverre zij betrekking heeft op de weigering om een convenant met verzoekster te sluiten;

Overwegende dat volgens de verwerende partij de vordering tegen de weigering onontvankelijk lijkt te zijn; dat zij uiteenzet dat niet met zekerheid blijkt dat verzoekster tijdig een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning klasse B, voor de uitbating van een kansspelinrichting klasse II, heeft ingediend, zodat zij niet in aanmerking zal kunnen komen voor de overgangsregeling, dat, zelfs al mocht de aanvraag tijdig zijn, de weigering van het convenant “op zich geen aanvechtbare handeling kan uitmaken, tenzij hoogstens samen met de eventuele ongunstige beslissing van de kansspelcommissie”;

Overwegende dat volgens artikel 4, tweede lid, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers niemand een kansspel of kansspelinrichting mag exploiteren zonder schriftelijke vergunning; dat luidens artikel 36, 5, de aanvrager, om een vergunning klasse B te kunnen verkrijgen, het convenant moet kunnen voorleggen dat -onder de voorwaarde dat de vergunning van klasse B wordt verkregen- werd gesloten tussen de kansspelinrichting klasse II en de gemeente waar die inrichting gevestigd is; dat met andere woorden zonder een convenant geen vergunning kan worden verkregen en bijgevolg geen kansspelinrichting klasse II kan worden geëxploiteerd; dat de bestreden weigering verzoekster een dadelijk nadeel doet lijden; dat zulks nóg het geval blijft ook als mocht blijken dat verzoekster niet tijdig genoeg haar

aanvraag voor een vergunning klasse B heeft ingediend om de in artikel 19 van het koninklijk besluit van 22 december 2000 betreffende de werking en het beheer van de kansspelinrichtingen klasse II, de wijze van aanvraag en de vorm van de vergunning klasse B bedoelde overgangsmaatregelen te kunnen genieten;

Overwegende dat, zoals de verwerende partij terecht stelt, de beslissing tot weigering van het convenant en de beslissing van de kansspelcommissie tot weigering van de vergunning “samenhangende handelingen” uitmaken; dat de eerste beslissing voorbereidend is ten opzichte van de laatste; dat zij evenwel niet zuiver voorbereidend is, maar eigen, onmiddellijk werkende gevolgen heeft en de kansen van verzoekster om een vergunning te verkrijgen determineert; dat zij zich in die omstandigheden voordoet als een vóór-beslissing waarvan de vernietiging, en de schorsing, kan worden gevraagd zonder het eindresultaat van de complexe administratieve verrichting af te wachten;

Overwegende dat de excepties worden verworpen;

Overwegende, met betrekking tot de eerste schorsingsvoorwaarde, dat verzoekster in een eerste middel onder meer de onwettige motivering aanvoert en de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van artikel 36, 4, van de wet 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers aanvoert; dat onder meer wordt uiteengezet dat de verwerende partij “er zich inderdaad toe (heeft) beperkt de aanwezigheid op te merken van ‘verboden vestigingen’ in een straal van 500 meter om de ondertekening van een overeenkomst met verzoekster te weigeren, zonder gebruik te maken van het recht -en van de plicht haar plicht- tot appreciatie, die de hare was”;

Overwegende dat de verwerende partij in de nota betoogt dat de gemeenteraad “enkel (heeft) willen zeggen dat er ‘in de nabijheid van’ de vestigingsplaats van de verzoekende partij, en nl. reeds op minder dan 500 meter,

zoveel persoonsgevoelige instellingen gelegen zijn dat het tegenaangewezen is met de verzoekende partij een convenant aan te gaan”;

Overwegende dat de bestreden beslissing de aanvraag verwerpt om de volgende reden :

"Overwegende dat in een straal van 500m rond Het Van Bunnanplein 26 volgende gebouwen gevestigd zijn :

Israëlitische synagoog, Van Bunnanlaan, 30

Parochie H. Hart van Jezus, H. Hartlaan, 1 (Kerk gelegen in de Dumortierlaan)

H. Hartschool, J. Mennekenslaan, 3

Anglikaanse Kerk, St. George's Anglican Church, Zoutelaan 77

Protestantse Kerk van België, Zoutelaan, 84

Bioscoopcomplex Beverly Screens, Kongostraat, 2

(...)

Overwegende bijgevolg dat de vestigingsplaats van bovenstaande, bestaande speelautomatenhal(...) niet in overeenstemming is met artikel 36 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers”;

Overwegende dat artikel 36, 4, van de wet van 7 mei 1999 voorschrijft dat om een vergunning klasse B te kunnen verkrijgen, de aanvrager ervoor moet zorgen “dat de kansspelinrichting klasse II niet gevestigd wordt in de nabijheid van onderwijsinstellingen, ziekenhuizen, plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, plaatsen waar erediensten worden gehouden en gevangenissen”; dat het begrip “nabijheid” relatief is; dat het noopt tot een appreciatie in het licht van de concrete omstandigheden van de zaak;

Overwegende dat het vermelde artikel níét voorschrijft dat de kansspelinrichting klasse II niet gevestigd mag zijn binnen een straal van 500 meter rond de vermelde inrichtingen en plaatsen; dat dit blijkens de voorbereidende werken uitdrukkelijk zo bedoeld is; dat juist om die reden de Raad van State, bij arrest nr. 93.182 van 8 februari 2001, de rondzendbrief van de minister van Justitie naar aanleiding van de publicatie van verschillende uitvoeringsbesluiten van de wet van 7 mei 1999 heeft geschorst in zoverre hij bepaalt dat overeenkomstig de

wettelijke bepalingen “de kansspelinrichtingen klasse II zich niet langer (mogen) bevinden binnen een straal van minstens 500 meter van een school hierbij inbegrepen universitaire instellingen, ziekenhuizen, vrijetijds-, sport- en vakantiecentra, speelpleinen, plaatsen waar erkende erediensten worden gehouden en gevangenissen”;

Overwegende dat op grond van de verplichte formele motivering van de bestreden weigering tenminste in de huidige stand van de procedure wordt aangenomen dat de verwerende partij zich beperkt heeft tot een louter mechanische toepassing van het artikel 36, 4, van de wet van 7 mei 1999, waarin zij ten onrechte een verbod van vestiging van een kansspelinrichting klasse II binnen een straal van 500 m rond de in de bepaling bedoelde instellingen en plaatsen heeft gelezen; dat zij hierdoor de draagwijdte van het artikel miskend lijkt te hebben; dat het besproken onderdeel ernstig is;

Overwegende, met betrekking tot de tweede schorsingsvoorwaarde, dat verzoekster onder meer uiteenzet dat de overeenkomst met de gemeente een onontbeerlijke bijlage is van een verzoek tot licentie, dat zonder schorsing haar dossier als onvolledig zal moeten beschouwd worden en zij binnen de maand haar vestiging zal dienen te sluiten, dat zij zeer belangrijke vaste kosten niet meer zal kunnen betalen en een faillissement tegemoet gaat;

Overwegende dat, zoals uit de bespreking van de ontvankelijkheidsexcepties van verwerende partij is gebleken, de dreiging van een sluiting van verzoeksters kansspelinrichting reëel is, nu de stad weigert een convenant af te sluiten en verzoekster daardoor niet kan voldoen aan een van de voorwaarden voor het verkrijgen van de vereiste vergunning klasse B; dat, anders dan verwerende partij meent, de realiteit van die dreiging niet minder is omdat “de verzoekende partij omzeggens tot de laatste dag heeft gewacht om een schorsingsvraag in te dienen”; dat verwerende partij tevergeefs betwist dat het besproken gevaar voldoende rechtstreeks uit de weigeringsbeslissing om een convenant te sluiten volgt; dat het als een ernstig en moeilijk herstelbaar nadeel wordt beschouwd;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor een schorsing is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 29 januari 2001 van de gemeenteraad van de gemeente Knokke-Heist om geen convenant te sluiten met de NV FUTURE GAMES voor een kansspel-inrichting klasse II op het adres Van Bunnenplein 26-28 te Knokke-Heist.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig oktober 2001, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.