

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

**nr. 100.045 van 23 oktober 2001
in de zaak A. 94.449/VII-22.352**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat A. DESWAEF,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 de Wynantsstraat 23

tegen :

1. de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van XXX nationaliteit, op 10 augustus 2000 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 juni 2000 tot bevestiging van de beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken van 7 april 2000 tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 3 juli 2000;

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partij op dezelfde dag heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gelet op de beschikking van 7 september 2000 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de artikelen 4 en 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dit verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 6 juli 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 september 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. JANSSENS, die, loco advocaat A. DESWAEF, verschijnt voor de verzoekende partij, van adjunct-adviseur F. DE NEVE, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de auditeur in zijn verslag toepassing vraagt van artikel 26 van het hoger genoemde koninklijk besluit; dat uit het dossier en de processtukken blijkt dat de zaak zonder verdere voorafgaande maatregelen, in een verkorte procedure, kan worden behandeld zoals voorzien door dit artikel;

1. Overwegende dat de voornaamste gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij kwam België binnen op 15 september 1999 en verklaarde zich op dezelfde dag vluchteling.

1.2. Op 7 april 2000 nam de minister van Binnenlandse Zaken een beslissing tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten.

1.3. Op 30 juni 2000 bevestigde de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen deze beslissing;

2.1. Overwegende dat in de bestreden beslissing wordt vastgesteld dat de verzoekende partij, zowel op de Dienst Vreemdelingenzaken als aanvankelijk tijdens het interview in het kader van haar dringend beroep, verklaarde nooit elders asiel te hebben aangevraagd, terwijl zij op 14 augustus 1995 in Duitsland reeds asiel had aangevraagd; dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift toegeeft in Duitsland asiel te hebben aangevraagd; dat zij beweert dat zij dit niet durfde te melden op de Dienst Vreemdelingenzaken noch op het Commissariaat-generaal uit vrees dat haar asielaanvraag in België onmiddellijk zou worden verworpen; dat zij stelt dat het niet vermelden van de eerdere asielaanvraag bovendien niet relevant is, nu haar asielaanvraag in België is gebaseerd op nieuwe elementen die dateren van na haar asielaanvraag in Duitsland;

2.2. Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij op de Dienst Vreemdelingenzaken ontkennend antwoordde op de vraag of zij in België of in een ander land reeds eerder een verzoek om asiel of erkenning als vluchteling had

ingediend; dat de verzoekende partij ook op het Commissariaat-generaal, zowel in de vragenlijst 'aanvraag tot erkenning als vluchteling' als aanvankelijk tijdens het interview, verklaarde nooit eerder een asielaanvraag te hebben gedaan; dat uit het administratief dossier eveneens blijkt dat de verzoekende partij op 14 augustus 1995 in Duitsland asiel heeft aangevraagd onder de naam A. S. A.; dat deze vaststelling steunt op de vergelijking van de vingerafdrukken van de verzoekende partij volgens het "Printrak"-systeem; dat de beweringen van de verzoekende partij geen afbreuk doen aan deze vaststellingen; dat overeenkomstig het algemeen rechtsbeginsel "fraus omnia corrumpit" geen gunstig gevolg kan worden verleend aan het beroep van een vreemdeling die, zoals de verzoekende partij, een tweede asielaanvraag heeft ingediend onder een andere identiteit met de bedoeling de Belgische overheid te misleiden bij het nemen van de bestreden beslissing; dat hieruit volgt dat zowel de vordering tot schorsing als het beroep tot nietigverklaring niet ontvankelijk zijn wegens ontstentenis van het wettelijk vereist rechtmatig belang;

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig oktober tweeduizend en één, door

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	L. JOLIE,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

L. JOLIE.

M.-R. BRACKE.